

试析社会主义国家城市化的特点

〔香港〕 陈金永

在现代工业化的过程中,尤其是在这一过程的初期,大量人口从农村向城镇迁移,引起了较高速的城市化。这几乎是一个不可避免的现象(Davis 1965)。这种人口在地域上的转移实际上是经济结构中农业向非农业转移的表现。路易斯的“二元结构”模式正是用以表明这些关系的(Lewis 1954)。社会主义国家在经济发展的初期阶段,也经历了这样一个性质相同的过程。但是,由于一些不同的条件及实施了一系列不同的经济策略,这些发展中的社会主义国家(以下称DSC, Developing Socialist Countries)的城市化往往又有不同的特点。这里主要集中在研究社会主义国家工业化的前期阶段^①。

在现有的文献中,研究市场经济下城市化的论著甚丰;相比之下,对于DSC城市化的研究则较为逊色,尽管这方面已有一些可喜的进展^②。而且,研究DSC城市化的集中点多放在城市体系、城市规划、城市人口增长方面,对于DSC工业化政策及城市化的系统性研究并不多,因而往往未能掌握社会主义国家城市化政策的内在性质,引起了不少的混乱。例如,究竟社会主义国家是鼓励城市化,还是抑制城市化?现有的文献中并没有一致的答案(Harris 1970; Murray 1981; Thrift and Forbes 1986)。

本文希望用现有的一些资料,综合以前的一些研究成果,尝试找出DSC城市化的一些共性,希望能引起大家进一步讨论和研究。DSC城市化的共性,主要是由两大因素造成:第一,它们都采用了一套类似的经济发展模式,这一套模式与资本主义国家发展模式不同。第二,与市场经济下所谓处于“无政府状态”下的人口流动相比,社会主义国家强调人口流动就象其它生产力因素的调配一样,

要服从中央计划经济,人口迁移应“有计划”进行(Kansky 1976; Musil 1980)。较单一的经济发展模式与人口流动的计划性,是影响DSC城市化的两个重要方面。

一 DSC的工业化策略

苏联在建立第一个社会主义政权的10年后,就开始推行一套高速度、以重工业为主的经济增长策略。这套模式为后来建立的大多数社会主义国家所仿效。50年代和60年代,被DSC视为“正统”的社会主义工业化模式(Fallenbuchl 1970)。

这套模式的基础是国家计划经济,市场只起着有限度的辅助作用。在宏观经济方面,这套“正统”的策略有三大特点:

(一)高积累率及高增长率。这套策略的目标是高速度的经济增长率,而这种高速增长主要以国内高积累为条件。西方国家在工业化早期,积累(投资)占国民收入的15~20%(Rostow 1960; Kuznets 1966),但许多DSC在相同的发展阶段,积累率往往超过20%(见表1)。由于外资的援助有限,高积累率只有通过大力压缩国内消费来完成。

(二)以重工业为主。DSC的投资主要集中在重工业部分。苏联在头几个5年计划中,重工业的投资占国家基本建设的投资多为80%;中国的这个比例更高,从1958~1980年,在每个五年计划中,重工业的投资都超过45%(见图1)。

(三)牺牲农业。由于大部分DSC在工业化初期都是以农业为主的国家(少数国家例外,如东德),工业投资主要依靠农业部门的积累来支持。国家采取一系列的政策,例如控制农产品的价格,使农业长期向工业提供低廉的原料,向工人提供低价的粮食,以降低工业产品的成本,以此维持工业部门的高利润,达到高速度发展的目标。

Kam Wing Chan, "Shi fenxi shehuizhuyi guojia chengshihua de tedian" (An Analysis of the Features of Urbanization in Socialist Countries), *Zhongguo renkou kexue* (Population Science of China), No.21, (Dec 1990), pp.6-12, and 53.

① 笼统地说,这是指社会主义国家建立以后的前20~30年,但要视不同国家的发展程度而定。

② 请参读French 1979; Demko and Regurka 1987。

表1 社会主义国家工业化时期的积累与投资

年代	(a) 积累率占国民收入的百分比										
	1929	1937	1940	1951~1955	1956~1960	1961~1965	1966~1970				
苏联	18.7	25.9	19.2	25.1	26.3	27.1	27.4				
年代	1951~1953 1954~1956 1957~1959 1960~1962 1963~1965										
保加利亚	27.1	27.1	18.4	23.2	29.7	34.2					
捷克和斯洛伐克	14.5	14.5	12.3	18.1	20.5	14.3					
匈牙利	25.1	25.1	15.6	21.4	25.9	26.8					
波兰	24.0	24.0	22.7	23.0	24.3	26.0					
罗马尼亚	25.0	25.0	20.0 ^b	20.5 ^c	20.0 ^d	26.0 ^e					
(b) 农业占国家基本建设的投资额的百分比											
年代	1928~1932	1933~1937	1938~1940	1941~1945	1946~1950	1951~1955	1956~1960	1961~1965			
苏联	6.3	6.8	5.9	3.4	5.2	4.5	5.3	4.8			
农业	15.6	11.8	10.8	9.4	11.8	14.2	14.3	15.5			
重工业	31.7	30.5	28.5	39.5	33.4	36.5	30.4	31.7			
轻工业	6.3	6.8	5.9	3.4	5.2	4.5	5.3	4.8			
农业	1951~1955 1956~1960 1961~1965 1966~1970 1971~1974										
保加利亚	13	21	22	16	18	16	18				
捷克和斯洛伐克	11	16	14	11	10	10	10				
匈牙利	17	15	17	20	20	20	20				
波兰	10	13	14	16	15	15	15				
罗马尼亚	9	16	19	16	14	14	14				
阿尔巴尼亚	12	18	15	16	12	12	12				
(c) 生产性建设中资金的比例											
每个工业劳动力的固定资产指数(按1954年的价格计算)											
年代	1928	1932	1937	1940	1945	1950	1955	1960	1965		
苏联	1.00	1.24	2.20	2.90	3.19	3.48	4.84	6.09	7.5		
资本密集度(在国民收入中生产积累增长的比率)											
年代	1951~1955 1956~1960 1961~1965										
保加利亚	1.2	2.0	3.8								
捷克和斯洛伐克	0.9	1.8	7.3								
匈牙利	3.1	2.2	4.2								
波兰	1.8	2.4	2.7								
罗马尼亚	1.5	2.4	2.7								

* 1952~1953 b 1955 c 1957 & 1959 d 1960 & 1962 e 1963 & 1965

资料来源: Cohn (1970); Faltenbuchl (1970); Bideloux (1985) and wang (1981)。

速增长,而农业、服务业都很落后。这种情况在前期的第一阶段最为明显。根据估计,苏联在1928~1937年及1951~1955年这两个时期,用固定价格计算,工业增长率约为10~11%,农业增长率只有0.5~3.5%(见图2)。类似的情况在东欧及中国也可以找到。这就使工农之间的差别进一步拉大,城乡的差别则更大。

另外,在社会主义工业化的第一阶段(大约为10年左右),DSC的工业增长主要用“粗放”(Extensive)的方式来维持,即工业的增长是靠大量地投入劳动力及资金。这个阶段农村有大量剩余劳动力可供工业部门使用(正如路易斯二元经济理论中所说),结果是工业的就业人数大量上升。进入第二阶段,DSC的工业增长逐步转入以“集约”(intensive)方式为主。这个阶段,工业已有一定的基础,并能自身提供资金积累;工业的发展以资金密集(capital-intensive)为主,重视技术,而对劳动力的需求并不大。同时,农业部门由于资金缺乏,其发展只好依靠不断投入劳动力(虽然效率不断

实行这套策略的结果,经济增长以惊人的速度下降),造成农村劳动力不能向其它部门转移,但经济部门之间的发展极不平衡。工业高

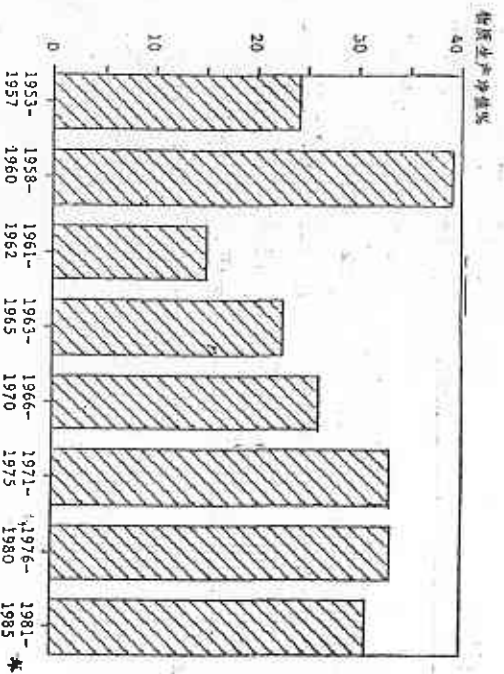


图1-1 积累率(1953~1985)

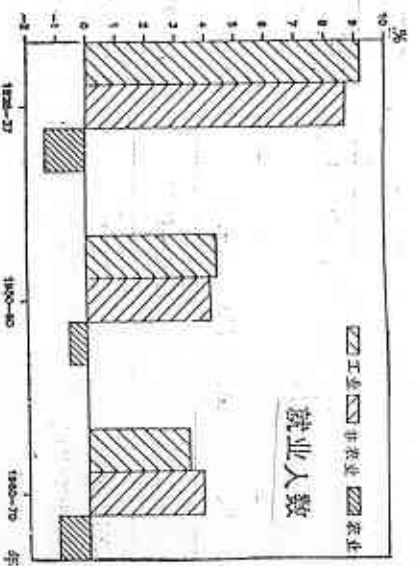


图2-2 苏联经济部门的增长速度年% (1928~1970)

注释和资料来源：统计数从以下几个方面搜集而来：

Moorsteen and Powell (1966)； Gregory and Stuart (1986)； 苏联中央统计局 (1979)； Knatchaturov (1975)； Wilber (1969)。

二 对城市化的影响

如前所述，工业的发展是城市发展的原动力。如果细心分析，城市人口可分为以下四部分（U1-Iman and Dacey 1962； 同济大学1981）：

$$up = (Li + Ls) \times u \times e \quad (1)$$

up 是城市人口； Li 是工业劳工人数； Ls 是服务业劳工人数； u 是非农业劳工人数($Li + Ls$)的城市化程度($u < 1$)； e 是非农业劳工的带普系数($e > 1$)。这个公式说明了工业劳工人数的增加会使城市人口增大，但是增长的幅度往往又取决于 Ls 的增长，以及 u 及 e 的值^①。著名经济学家kuznets (1965)曾经指出，在极端的情况下，如果工厂都是分散建设，居住密度也较低，工业化未必一定引起城市化。当然分散的工业化使聚集的经济效益不能产生，在经济上是很不合算的。

在正常的情况下，工业部门的扩大会造成城市人口上升，这种情况在工业化的早期更为明显，因为工业的成长要靠增加劳动力来完成。而在发展中的国家，由于工农间生活条件仍存在相当大的差别，人口从农村向城市迁移的压力是相当大的。

问题在于，城市化会使国家总的消费水平提高，这与DSC的“高积累、低消费”的策略有矛盾。城市化会增加消费，这主要来自几个方面：(1)许多东西在农村不需要花钱去买去做，如自来水、房屋（可在农闲时自己建）、公路设施等，

① 这一点与国内常用的“劳动比例法”道理相同。

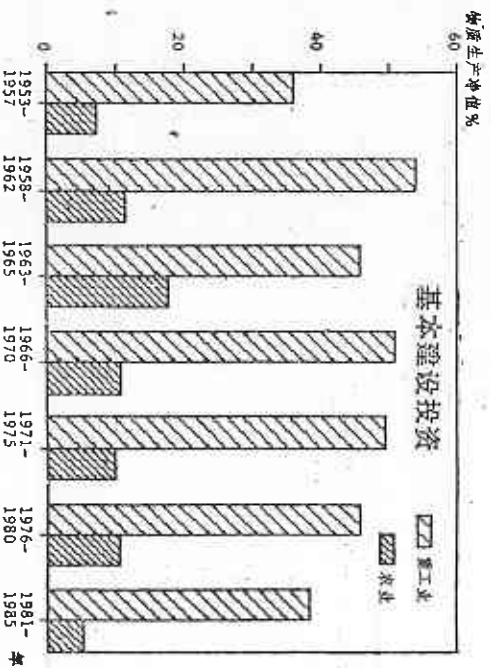


图1-2 中国的积累率和基本建设投资

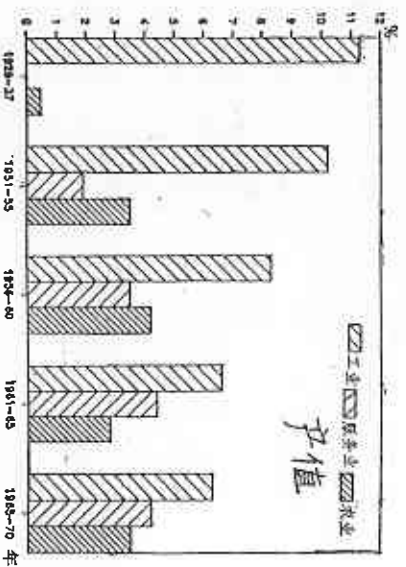


图2-1

在城市生活这些东西却都是必需品，都需花钱。这类带有“集体化消费”（collective consumption）的生活设施，往往还要由国家来支付建设费用。（2）由于受传播媒介和大众文化的影响，城市每人平均的“最低可行”（feasible minimum）生活水平在许多方面都会比农村高。在DSC里，很大部分的“城市化成本”（urbanization costs）由国家的“津贴”来承担（Gulger 1982; Ofer 1977）。

可以这样说，工业增长和人口向城市迁移，既有适应的一面，即迁移为工业提供劳动力，也有矛盾的一面，即工业增长须要高积累，但城市化却提高了消费，降低了积累。在这种情况下，DSC的策略是：在工业化的第一阶段，工业增长和城市人口增长同步，因为这时工业发展需要劳动力，而城市设施的供应可以通过“挖潜”来解决，当然人均的生活服务水平会下降；在第二阶段，由于城市生活设施投资不足，因而城市人口的继续增长会造成很多问题，工业部门侧重重工业的发展，就业的吸纳力也不高，DSC还会实行一系列的方法，去降低城市化的速度及“戒本”，由此产生了一套社会主义国家城市化的措施和特点。归纳起来，DSC以工业化速度为第一，城市化要从属于工业化目标。具体地说，DSC尽量在不降低工业增长速度的条件下去控制城市人口的增长，即在公式(1)中，增加 L_1 的同时，尽量压低 L_2 的增长，压低 u 及 e 的值。

这些措施，和与之相连系的特点包括：

（一）限制城市消费的增长，甚至降低消费水平。不少DSC都提出要“把‘消费性’的城市变成‘生产性’的城市。换言之，即压低服务性行业的发展来鼓励工业。工业高速发展，服务设施不足，住房条件差，几乎是许多DSC大中城市的“特色”。苏联在60年代“突然”发现城市住房问题严重，中国在70年代末期也开始“产生”这个问题，东欧的匈牙利也有类似的情况（Mortion 1974; Lalka-ka 1984; Konard and Szelenyi 1977）。当然，从这里也看到，过份压制消费并不是个好办法，它容易造成社会不稳定。

（二）减少工业对劳动力的需求。有的学者认为，DSC国家的工业部门往往采用资金密集的先进技术，这既符合马克思的工业发展理论，也有利于减少城市人口增长。Ofer（1980）认为，社会

主义国家的工业部门的资金与劳力比例往往比同一发展水平的市场经济的国家要高（见图3所示）。

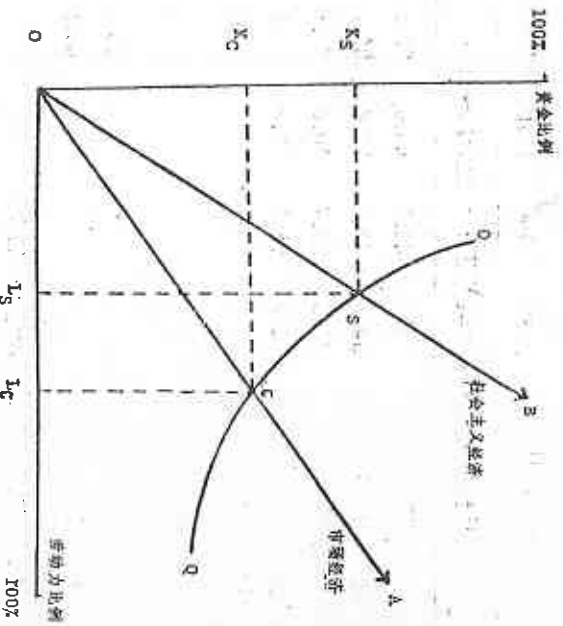


图3 工业部门资金、劳力投入的比例
资料来源：Ofer（1980）。

（二）控制城市人口的增长。控制人口的增长，一方面是实行生育，另一方面是控制人口迁入城市，这一点最重要为此，DSC大都建立起一套严密的制度。苏联自30年代初即有“国内护照”和户口制度（propiska），直至70年代中期才取消（Zaslavsky and Lurvyi 1979）。中国也实行户口制度，人口迁移，特别是迁入城镇受到国家的控制（马侠 1987）。

在控制城市人口增长的情况下，城市中劳动力的供应通过提高自身劳动人口的就业率，特别是妇女的就业率来解决。因而，社会主义国家的妇女就业率比西方要高得多（见表2）。提高这种就业率也有利于降低生育率，中国城市的总和生育率（TFR）由50年代的5~6，下降至70年代中期的1.5，不能说与此无关（陈胜利 1983）。

（四）鼓励农村工业化。这既可达到工业化的目的，又可避免城市化。这在中国、匈牙利都有推行，不过经济效果往往并不一定理想（Kornard and Szelenyi 1977）。在交通条件许可的情况下，农村人口以“通勤”的形式（Commuting）往城市工厂上班，这在东欧颇为普遍，因而产生了一批“双业职工”（double-occupation-workers），与中国的“亦工亦农”现象很相似。这些“工人”一般都是临时工、合同工，但由于户口的问题，长期不能转为正式城市人口。这种“通勤”

表2 妇女劳动就业率

年代 ^①	妇女				男女合计	
	1950	1960	1970	1980	1974	1981
1. 社会主义国家劳动年龄范围：女性为16~55岁 男性为16~60岁 ^②						
保加利亚	41.2	64.0	78.3	84.1		
捷克斯洛伐克	54.7	62.5	72.4	82.0	89.6	
匈牙利	42.3	59.7	70.8	74.6	79.8	
波兰	73.9	75.1	77.4	79.3	85.2	
苏联					92.4	88.0
(1970)						
中国				81.7	87.5	
香港				56.3	73.1	
美国				63.5	76.0	

1. 西方国家劳动年龄范围：15岁或以上^③

苏联	51.8			67.1	74.2	
中国				74.1	82.1	
全国				67.0	75.0	
城市						
加拿大	30.1	38.3	51.6	64.7	63.9	
美国	37.7	43.3	52.1	62.1	62.1	
澳大利亚		40.4	45.5	62.6	62.6	
日本	52.7	49.3	46.7	55.8	55.8	
法国	41.6	40.1	43.1	52.4	52.4	
西德	41.2	38.3	38.5	61.4	61.4	
英国	39.5	42.0	46.6	48.0	48.0	
意大利	33.8	26.8	29.9	67.1	67.1	
瑞典		50.0	60.5	56.8	56.8	
朝鲜			42.2	57.9	57.9	
北台			39.7	66.8	66.8	
香港	36.8	42.8	49.5	63.4	63.4	
新加坡			45.2	58.1	58.1	
印度尼西亚			37.1	71.5	71.5	
泰国			64.6			

①表中所指年代只是近似时间,除非有特别说明,这些年代比所表明的年代多一年或少一年,例如1981年表示1980和1982年之间。

② 中国和香港为女15~54岁,男15~59岁;波兰为女18~60岁。

③ 一些国家的起始年龄为14或16岁。

资料来源：主要根据 Sorrentino (1983)；Bodrova and Anker (1985)；香港统计局(1983)；Taylor (1986)；SC and SSB (1985)。

的做法当然有助于减少城市的实际居住人口。

(五)城市人口的分类。社会主义国家的城市人口分类尤为复杂,人们往往难以明了其所以然。

一般来说,城市人口常分为“常住人口”(Perm-

anent population) 及“暂住人口”(temporary population), 国家要尽量控制“常住人口”的增长。因为对这部分人口国家要负担他们的就业、粮食供应、房屋等,而“暂住人口”则不享有这些优待,可以较灵活处理,其增减可随劳力的需求而变化。

这种分类的情况可以中国为例。在“城镇总人口”中,有“非农业人口”、“农业人口”,还有“自理口粮户”、“流动人口”、“未落常住户口的人口”等。统计部门有段时期用“城镇非农业人口”作为“城镇人口”(urban population),后又改用“城镇总人口”为标准,但没有详细说明,易于造成混乱和误解(见Chan and Xu 1985)。苏联莫斯科的城市人口数,在70年代初期,由于定义的改变(官方决定把“暂住人口”也算到“城市人口”内)而突然激增,造成不少误解(Houston 1979)。

三 结语

实施上述措施的结果,城市人口结构的改变是明显的。这可以从中国的常州市为例,其工业人口的比重上升,服务人口的比重不变或稍跌,而非劳动人口则大幅度下降(见图4)。从整体来说,工业的增长率很高,而城市人口的增长率从第二阶段开始放缓,不但落后

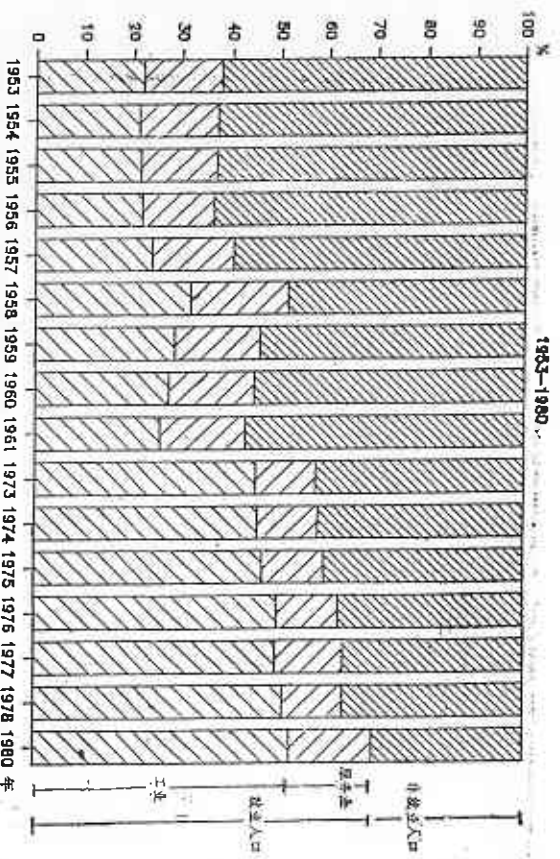


图4 常州市人口结构
(1953~1980)

于工业的增长率(见图5、6)，而相比同一阶段的西方国家，DSC的城市化水平都应有的低(图7)，可以用“城市化不足”(under-urbanization)来形容，这刚好与“过度城市化”(over-urbanization)相反。可以说，DSC除在第一阶段有较高速的城市化外，一般城市人口的增长要受到国家有意识的控制。

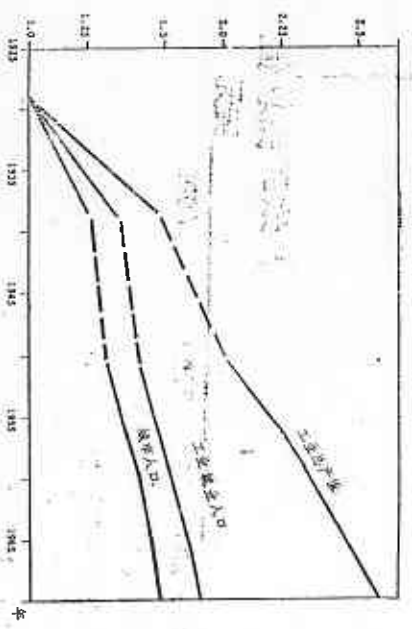


图5-1 苏联(1929-1970) (指数1929 = 1, 对数尺度)

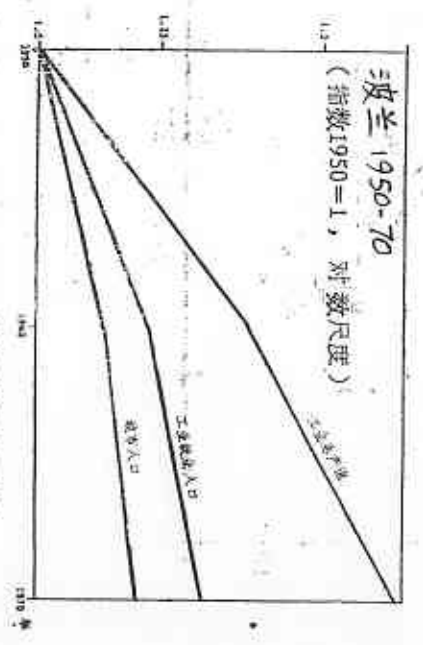


图5-2 波兰 1950-70 (指数1950=1, 对数尺度)

资料来源：苏联中央统计局(1979)；Clarke and Macko (1983)；Pallenbuchl (1977)；Lin and Sheng (1980)。

Pallenbuchl

主要参考资料：

Chan, Kam Wing and Xu, Xueqiang (陈金永与许学强):1985. "Urban Population Growth and Urbanization in China since 1949: Reconstructing a Baseline", *The China Quarterly*, No.104, pp.583-613.

Davis, Kingsley, 1965. "The Urbanization of the Human Population", *Scientific America*, 213 (3), pp.41-53.

Fallenbuchl, Zbigniew M., 1970. "The Communist Pattern of Industrialization," *Soviet Studies*, Vol.21, pp.458-484.

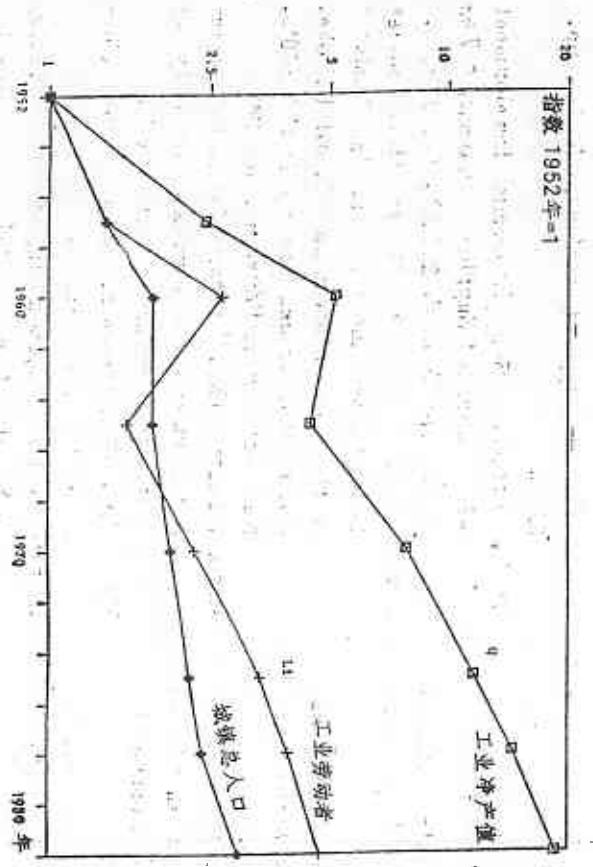
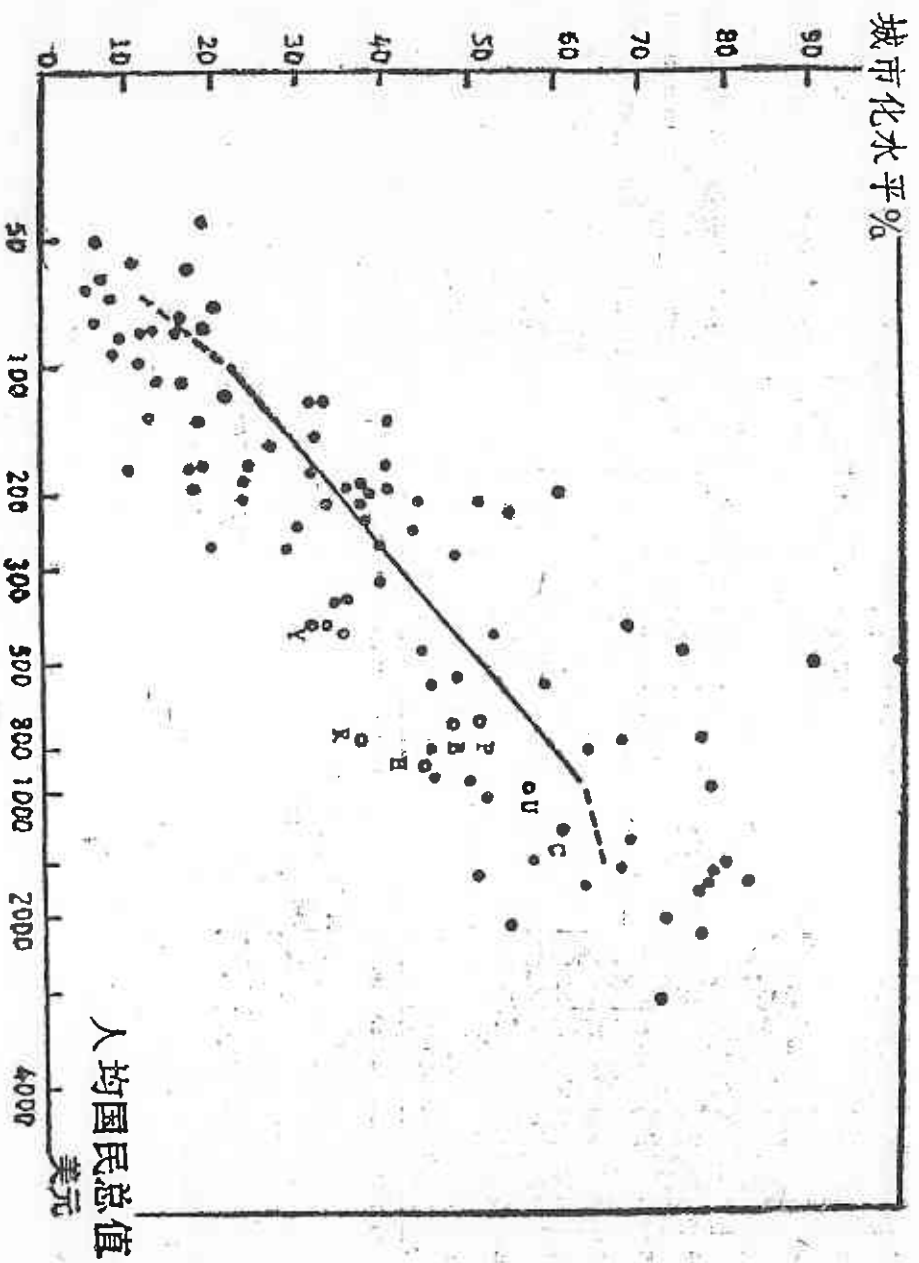


图6 中国的工业增长与城市人口增长 (指数1952 = 1, 对数尺度)



资料来源: 摘自Chenery and Syrquin (1975); Ofer (1977)。

图7 城市化水平与人均国民生产总值(1965年)

- Gugler, Josef, 1982. "Overurbanization Reconsidered", *Economic Development and Cultural Change*, 31(1), pp.173-189.
- Harris, Chauncy. D., 1970. *Cities of the Soviet Union*, Association of American Geographers Monograph No.5, Chicago: Rand McNally.
- Houston, Cecil J., 1979. "Administrative Control of Migration to Moscow, 1959~75" *Canadian Geographer*, 23(1), pp.32-44.
- Kansky, Karel Joseph, 1976. *Urbanization Under Socialism: The Case of Czechoslovakia*, New York: Praeger Publishers.
- Konrad, Gyorgy and Szelenyi, Ivan, 1977. "Social Conflicts of Underurbanization" in Michael Harloe (ed.), *Capital Cities*, London: John Wiley & Son, pp.157-173.
- Kuznets, Simon, 1965. *Economic Growth and Structure Selected Essays*, New York: W. W. Norton & Company, Inc.
- Kuznets, Simon, 1966. *Modern Economic Growth*
- in: *Rate, Structure and Spread*, New Haven: Yale University Press.
- Lalkaka, Dinyar, 1984. "Urban Housing in China", *Habitat International*, 8(1), pp.63-73.
- Lewis, Arthur, 1954. "Economic Development with Unlimited Supplies of Labour," *The Manchester School*, 22(2), pp. 139-191.
- Morton, Henry W., 1974. "What Have Soviet Leaders Done About the Housing Crisis?" in Henry W. Morton and Rudolf L. Toke, *Soviet Politics and Society in the 1970's*, New York: Free Press, pp. 163-199.
- Murray, Pearce, 1981. *Urbanization in the Socialist Countries: A Review*, University of Wisconsin, Unpublished MS thesis.
- Musil, Jiri, 1980. *Urbanization in Socialist Countries*, White Plains: M.E.Sharpe.
- Ofer, Gur, 1977. "Economizing on Urbanization in Socialist Countries: Historical Necessity

(下转第53页)

(上接第12页)

or Socialist Strategy" in A. A. Brown and E. Neuberger (eds.), *Internal Migration: on A Comparative Perspective*, New York: Academic press, pp.277-303.

Ofer, Gur, 1980. "Industrial Structure, Urbanization, and Socialist Growth Strategy: A Historical Analysis, 1940-1970" in Steven Rosefielde (ed.), *World Communism at the Crossroads: Military Ascendancy, Political Economy, and Human Welfare*, Boston Martinus Nijhoff publishing, pp. 131-159.

Rostow, W. W., 1960. *The Stages of Economic Growth, a Non-communist Manifesto*, Cambridge: Cambridge University Press.

Thrift, Nigel and Forbes, Dean, 1986. *The Price of War: Urbanization in Vietnam 1954-85*, London: Allen and Unwin.

Zaslavsky, Viocor and Luryi, Yuri, 1979. "The Passport System in the USSR and Changes in Soviet Society", *Soviet Union*, Vol. 6 Pt. 2, pp. 137-153.

同济大学等, 《城市规划原理1981》, 中国建筑工业出版社。

马依: "三十多年来我国的国内人口迁移及今后展望", 《人口与经济》1987第2期, 3—9页。

陈胜利: "四十二年(1940—1981年)来妇女的生育状况"《全国千分之一人口生育率抽样调查分析》1983, 30—51页。

(本文责任编辑:王跃生)
(作者工作单位:香港大学地理地质系)