

The Manuscripts Collected by P. M. Stroeve

Copied below is my two-part study of the manuscripts collected by Pavel Mikhailovich Stroeve in the first half of the 19th century, largely during the years when he was engaged as the head of the Archaeographic Expedition of the Academy of Sciences. That enterprise, which he had initiated, was intended to inventory, preserve and, where possible collect the manuscript legacy of early Russia which was scattered in various archives, libraries and monasteries, often in a state of neglect and threatened with loss. As he worked in most of the major collections of his day, Stroeve took advantage of the inattention of the keepers to enrich his own library by removing pieces of manuscripts, and he also obtained entire manuscript books, in some cases through purchase. Scholars who have used the important document publication abbreviated *AAE* (*Akty, sobrannye Arkheograficheskoi ekspeditsiei*) that appeared in four volumes as the first fruits of Stroeve's work have sometimes failed to appreciate that many of the texts it contains are ones copied from manuscripts in Stroeve's own collection. As he acquired manuscripts, he would rearrange texts into thematic volumes for binding. This then might mean that any effort to contextualize a given work with respect to its manuscript "convoy" might be fruitless, if one could not be sure what that original convoy of accompanying texts was.

My interest in the Stroeve manuscripts developed in connection with my dissertation project on Muscovite *turcica*, where my texts often were ones known in copies in the Stroeve collection. My mentor, Edward Keenan had underscored for me the importance of paying attention to what Stroeve had done; my work that resulted in the appendix of manuscript descriptions for Keenan's book on the Kurbskii-Groznyi Correspondence reinforced this interest, since Stroeve's collection also contained some of the relevant texts and pointed in the direction of where some copies may have been made in Muscovite times. As my articles here indicate, there are some published analyses of individual Stroeve miscellanies (*sborniki*) that took cognizance of his role in assembling the texts in them. So the questions I was asking were not exactly new.

Nearing the end of my second year in Leningrad (1968-69, 1971-72), I had accumulated enough material on the Stroeve collection so that it seemed worthwhile pulling together the data for a deeper analysis of his methods and their results than had to

date been done. I proposed to Academician Dmitrii Sergeevich Likhachev that I might present the results in a paper for his Sector of Old Russian Literature in the Academy of Sciences Institute of Russian Literature (Pushkinskii dom), whose meetings I had been able to attend fairly regularly and at which I had previously presented on part of my dissertation work. I knew that this was a topic of some interest for Dmitrii Sergeevich, who had been pushing for better and more scholarly descriptions of the still very unevenly described early Russian manuscript collections. He arranged for my presentation to be hosted by the Manuscript Division of the Saltykov-Shchedrin Public Library (GPB, now RNB), where the collection was housed and where it would be possible to do “show-and-tell” with the actual manuscripts. Stroev had sold his manuscripts to the historian M. P. Pogodin before the latter’s collection was then acquired by the Public Library.

One of Likhachev’s pet peeves was the glacial pace with which a project to describe the important Pogodin Collection (more than 2000 manuscripts) in GPB had been proceeding after many years. During my stay in Leningrad, a Bulgarian scholar, Klimentina Ivanova had come for a year to describe the South Slavic manuscripts that were an important part of the Pogodin collection, only to discover that so little had been done she needed much more time at the task than had been expected. In fact, none of the projected volumes of descriptions of the collection had then been completed.¹

Aware of some of this history, I plunged into preparation of my paper with enthusiasm and no great amount of tact. (I might add that some of my letters back to Ned Keenan from that period of my youthful excess often contained somewhat cynical remarks I would be embarrassed to repeat now — I owe some distinguished senior

¹ Apart from Klimentina Ivanova’s description of the South Slavic manuscripts (*B’lgarski, sr’bski i moldo’valakhiiski kirilski r’kopisi v sborkata na M. P. Pogodin* [Sofia: Izd-vo na B’lgarskata akademiia na naukite, 1981]), we have to date *Rukopisnye knigi Sobraniia M. P. Pogodina. Katalog*. Vyp. 1-4 (Leningrad/St. Petersburg, 1988-2010), covering up through MS No. 873. Among previous, partial descriptions, the most valuable is A. F. Bychkov, *Opisanie tserkovno-slavianskikh i russkikh rukopisnykh sbornikov Imperatorskoï publichnoi biblioteki*, ch. 1 (St. Petersburg: Tip. Imp. akademii nauk, 1882). Of the 91 manuscripts described by Bychkov, only 3 so far have also been covered in the new catalogue; a good many are ones formerly in Stroev’s library. His descriptions are very thorough for contents, but short on some of the codicological information we would expect today. Unfortunately a sequel to this Part I never appeared. Since a great many of the Stroev manuscripts have higher Pogodin numbers (in the 1400-1600s range), it probably will be a good many years before we see the new descriptions for much of the material on which I wrote.

colleagues apologies.) Fortunately, I showed a draft of it to Margarita Vladimirovna Kukushkina, then head of the Manuscript Division in the Library of the Academy of Sciences, who raked me over the coals for my tactlessness — “You cannot say that!” The more so that it was coming on the heels of a presentation in the previous year there by another American, Joan Afferica, which demonstrated how careful codicological analysis could enable scholars to determine which manuscripts in Catherine II’s Hermitage collection had belonged to the noted 18th-century historian and moralist Mikhail M. Shcherbatov.² Understandably, if visiting Americans were perceived as showing Russian experts how to do their jobs, some might take offense. Indeed, at one point I later learned that one of the senior specialists in the GPB manuscript division, the crusty Nikolai Nikolaevich Rozov, muttered about me that I must be a spy, because I had managed to decipher some bits of a substitute, invented alphabet (*tainopsis*’) in one of the Pogodin Collection manuscripts.³

The meeting on 30 May 1972 was held in the round room in the corner of the Carlo Rossi-designed building of GPB which faces out on the intersection of Nevskii prospekt with Sadovaia ulitsa. I felt some awe in entering this inner sanctum where the manuscript treasures of the library were housed, since in the normal order of business, one submitted request slips at the desk in the reading room and the manuscripts eventually arrived in the hands of one of the staff. Access to the *khranilishche* was restricted. Crossing through the first room of the *khranilishche*, one walked past the shelves containing, among others, the riches of the Stroev/Pogodin collection. I would be hard put to describe the venue in detail, but remember distinctly noticing the various

² A portion of her study was published as “K voprosu ob opredelenii russkikh rukopisei M. M. Shcherbatova v Ermitazhnom sobranii Publichnoi biblioteki im. M. E. Saltykova-Shchedrina,” *TODRL* XXXV (1980): 376-93; a more complete version of the study appeared as “Considerations on the Formation of the Hermitage Collection of Russian Manuscripts,” *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte* 24 (1978): 237-336.

³ See my description of MS Pogodin No. 1311 in Appendix I to Edward L. Keenan, *The Kurbskii-Groyny Apocrypha* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1971): 122. My informant about Rozov’s remarks was his colleague B. A. Gradova. Years later, after I had made somewhat by chance a discovery of a lost Russian manuscript in Tashkent and then demonstrated how it shed important light on the early 18th-century history of Khlynov/Viatka (now Kirov), a Kirov newspaper chided local historians because an American had been the first to make the discovery (“Amerika izuchaet istoriiu Viatki,” *Nash variant*, 1996, No. 48, p. 1). Of course there is no way they would likely have been able to do so given the absence of proper finding aids and the difficulties that a *komandirovka* to Central Asia would have presented even had they been able to learn of the book. On that book, see my *Istoriia odnoi knigi: Viatka i ‘ne-sovremennost’ v russkoi kul’ture Petrovskogo vremeni* (S.-Peterburg: Dmitrii Bulanin, 2003).

portraits of famous Russian writers which adorned the upper walls. Among them, I think, was Feofan Prokopovych. A large bust of Lenin occupied place of honor on a pedestal near the seminar table where Stroev's manuscripts would be laid out for the talk. Years later (2005 or 2006) on a brief visit to what was now (again) St. Petersburg, I had arranged a meeting with Bronislava Aleksandrova Gradova, by then retired from her employment in the manuscript division where she had been one of those decades earlier who had been most helpful in my work. She took me back to the round room for a quiet chat and asked me to look around: "Do you see anything different?" Indeed, Tsar Alexander I, in whose reign the library had been built, was back in his proper place on the pedestal. As Gradova explained, come *perestroika* she had located Alexander's bust, which in Soviet times had been exiled to the Academy of Arts on the Neva, and had engineered his return. Did the Academy get Lenin in exchange?

The presentation in 1972 went well, and Dmitrii Sergeevich offered to publish it in the *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury*, the articles reproduced below. By the time I had worked up a fully annotated written text, it was long enough to be divided into two parts. I have little memory of the editorial process but for one instance in which I discovered that even a topic as seemingly innocent as a discussion of Old Russian manuscript collections might have political overtones and thus be censored. Part of my goal was to contextualize Stroev's thievery, since, as it turns out, there are many examples in various countries and periods of how book and manuscript collections have been despoiled by those who may have felt they had a moral right to take material in order to "preserve" it (or, in some cases, who had pecuniary interests, not scholarly ones). I cited the example of Archimandrite Porfirii Uspenskii and V. I. Grigorevich, who had visited the Orthodox monasteries on Mt. Athos in the 19th century and had removed without permission a good many manuscripts now in Russian collections. The monks on Athos were then reported as having developed a suspicion of all visiting Russians. My editors in Pushkinskii dom felt compelled to replace the "Russians" of my source with a generic "visiting scholars" (see below, from *TODRL XXX*, p. 190).

Within a week of my presentation in GPB, on June 5 in Moscow, the 1972 Tikhomirov Readings (named for the eminent Soviet medievalist M. N. Tikhomirov) were held. The theme for the symposium was "Methodology of the Description of

Ancient Manuscripts.” Dmitrii Sergeevich delivered a forthright critique of the lack of progress in describing the Russian collections, but was kind enough to hold up as a positive example my work on the Stroev collection.⁴ Even if little noticed by scholars outside of Russia who do not work with manuscripts, my articles have had a surprisingly long life, as evidenced by their frequent citation in Russian work. One can hope this means the methodological prescriptions in them have had some impact. However, we are still waiting for a fuller analysis of all of Stroev’s library, my work only having scratched the surface and, very likely, in need of some correction.

Shoreline, WA.

May 26, 2013

⁴ See D. S. Likhachev, “Zadachi sostavleniia metodik opisaniia slaviano-russkikh rukopisei,” *Arkheograficheskii ezhegodnik za 1972 g.* (Moskva: “Nauka,” 1974), esp. pp. 235-6. In the discussion following the presentations, I said a few words about the importance of filigranology (“Preniia po dokladam,” *loc. cit.*, pp. 256-7). Likhachev included a version of his remarks as well in the second edition of his classic textbook on textual criticism: D. S. Likhachev, *Tekstologiia na materiale russkoi literatury X-XVII vekov*, izd. 2-e (Leningrad: “Nauka,” 1983), p. 113

А К А Д Е М И Я Н А У К С С С Р
ИНСТИТУТ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ (ПУШКИНСКИЙ ДОМ)

ТРУДЫ ОТДЕЛА
ДРЕВНЕРУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

XXX

ИСТОРИЧЕСКОЕ
ПОВЕСТВОВАНИЕ
ДРЕВНЕЙ
РУСИ

ОТДЕЛЬНЫЙ ОТТИСК



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ЛЕНИНГРАД 1978

Д. К. УО

К изучению истории рукописного собрания

П. М. Строева*

За последние годы заметно вырос интерес к истории собраний древнерусских рукописей. Появились и общие работы по библиотекам Древней Руси, и публикации описей монастырских библиотек, и исследования отдельных собраний; совсем недавно было высказано предложение о создании новой научной дисциплины — библиогеографии.¹ С этими направлениями в изучении рукописного наследия Древней Руси связано развитие кодикологии, т. е. «комплексного исследования» рукописных книг, пытающегося объединить изучение истории отдельных рукописей² и целых собраний. Такой подход является одним из необходимых требований научного описания рукописных материалов, как отмечалось в проекте инструкции по составлению каталогов древних славянских рукописей, составленной Редакционно-текстологической комиссией Чехословацкого комитета славистов по инициативе IV Международного съезда славистов в Москве (1958 г.); это же подчеркнул Д. С. Лихачев в своем докладе на «Тихомировских чтениях» в 1972 г.³ Но до сих пор еще не появилось работ, посвященных истории собраний древних рукописей в новые времена (если исключить историю комплектования нынешних советских хранилищ).⁴ Особенно важно было бы исследовать

* Автор настоящей работы приносит глубокую благодарность М. А. Толмачевой за помощь в подготовке статьи.

¹ См., например: М. И. Слуховский. Библиотечное дело в России до XVIII века. М., 1968; С. П. Луилов. Книга в России в XVII веке. Л., 1970; М. В. Кукушкина. 1) Библиотека Соловецкого монастыря в XVI веке. — Археографический ежегодник за 1970 г., М., 1971, с. 357—372; Археографический ежегодник за 1971 г., М., 1972, с. 341—356; 2) Пути создания рукописных собраний в северных монастырях (Соловецком, Антониево-Сийском, Николо-Корецком, Александров-Свирском) в XVI—XVII вв. — В кн.: Вспомогательные исторические дисциплины, IV. Л., 1972, с. 105—120; Н. Н. Розов. Искусство книги Древней Руси и библиогеография (по повгородско-псковским материалам). — В кн.: Древнерусское искусство. Рукописная книга. М., 1972, с. 24—51.

² См.: И. Н. Лебедева. Кодикология — наука о рукописных книгах. — В кн.: Вспомогательные исторические дисциплины, IV. Л., 1972, с. 66—77. О примерах применения кодикологии см.: Б. М. Кюсс. Деятельность митрополичьей книгописной мастерской в 20-х и 30-х годах XVI века и происхождение Никоновской летописи. — Древнерусское искусство. Рукописная книга. М., 1972, с. 318—337. См. также: Г. М. Прохоров. Кодикологический анализ Лаврентьевской летописи. — В кн.: Вспомогательные исторические дисциплины, IV. Л., 1972, с. 77—104; С. М. Каптанов. Очерки русской дипломатики. М., 1970, гл. 4.

³ Ф. В. Магёй. Инструкция для составления каталогов древних славянских рукописей. — Slavia, год. XXXII, 1963, s. 240—250; Д. С. Лихачев. Задачи составления методик описания славяно-русских рукописей. — Археографический ежегодник за 1972 год. М., 1974, с. 235—236.

⁴ В виде исключения можно указать введения к некоторым описаниям рукописей. См., например: Д. Н. Абрамович. Описание рукописей С.-Петербургской духовной академии. Софийская библиотека. Вып. I. СПб., 1905. Однако такие введения едва ли охватывают материал в желательной полноте.

судьбу таких собраний в первой половине XIX в., когда интерес к прошлому России возрос и среди ученых, и среди любителей старины. Именно в это время формировались такие важные частные собрания, как Погодинское, Толстовское и другие, история которых почти не изучена.

В настоящей статье излагаются предварительные замечания по исследованию одного из самых интересных и значительных частных собраний первой половины XIX в. — собрания выдающегося археографа П. М. Строева. Хотя мною рассмотрена только часть Строевского собрания (приблизительно одна шестая, главным образом исторические сборники⁵) и завершение работы в полном объеме здесь не представляется возможным, тем не менее можно надеяться, что публикуемые наблюдения принесут пользу исследователям, которым часто приходится прибегать к строевским рукописям, занимающимся сейчас их научным описанием. В первой части статьи изложены общие замечания по составлению Строевым своего собрания; во второй части приводятся подробные результаты исследования отдельных рукописей этого собрания, иллюстрирующие отношение Строева к собранным им рукописным материалам.

Как известно, Павел Михайлович Строев начал свою научную деятельность в 1815 г., когда ему было только девятнадцать лет.⁶ Почти сразу же (по его собственному утверждению — начиная с 1817 г.) он стал собирать рукописи для своей библиотеки.

Строев так объяснил в 1841 г. в описи рукописей, которую он составил до продажи собрания, принципы составления своей библиотеки: «Главной целью было собрать все, что относится собственно к отечественной истории, гражданской, церковной и литературной. . . Историческая литература наших предков, кроме летописей, хронографов и других книг сего рода, преизобилует отдельными сочинениями, известными под названиями сказаний, повестей и отрывков исторических. Ни одна библиотека не представляет полного собрания их; они рассеяны всюду и до сих пор мало оценены. Исторические сборники этого собрания заключают в себе до 1000 таких статей».⁷

В 1815—1828 гг. служба дала ему возможность заниматься во многих видных хранилищах рукописей, в том числе в Архиве МИД, в археографических экспедициях в Волоколамском, Новоиерусалимском и других

⁵ Мною просмотрены, правда не с одинаковой тщательностью, следующие рукописи, входившие в собрание Строева (указан номер в собрании Погодина и в скобках — номер собрания Строева, установленный мной по ярлыку или данным описи Строева).

683 (123)	1480 (71)	1555 (93)	1565 (32)	1574 (41)	1587 (240)
688 (126)	1481 (72)	1556 (96)	1566 (36)	1575 (44)	1588 (239)
689 (127)	1484 (70)	1557 (92)	1567 (35)	1576 (46)	1589 (238)
798 (241)	1494 (18)	1558 (23)	1568 (34)	1577 (42)	1590 (237)
799 (242)	1503 (69)	1559 (24)	1569 (33)	1579 (27)	1629 (68)
800 (243)	1504 (73)	1560 (25)	1570 (39)	1580 (51)	1642 (230)
801 (244)	1550 (97)	1561 (26)	1571 (37)	1581 (50)	1693 (15)
1143 (195)	1552 (91)	1562 (28)	1572 (38?)	1582 (47)	1704 (89)
1434 (108)	1553 (94)	1563 (31)	1573 (40)	1583 (48)	1952 (45)
				1584 (49)	1957 (54)

Кроме этих рукописей, ныне находящихся в собрании Погодина, я исследовал Q.IV.172 в ГПБ, 34.2.14 в БАН и ГБЛ, собр. Ундольского, № 867, принадлежавшие в свое время Строеву. Я не мог использовать неизданную переписку Строева и другие его неопубликованные бумаги (ныне главным образом в ГБЛ и ЛОИИ).

⁶ Подробно о его биографии см.: Н. Б а р с у к о в. Жизнь и труды П. М. Строева. СПб., 1878; ср. критические замечания анонимного рецензента в «Русском Вестнике» — т. 139, 1879, февраль, с. 882—893.

⁷ Цит. по: Н. Б а р с у к о в. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 375, — рукопись ГБЛ, собр. Ундольского, № 867.

монастырях, в библиотеке графа Ф. А. Толстого и т. д. С момента официального назначения Строева археографом в 1828 г. и за время его путешествий в составе Археографической экспедиции Академии наук в 1829—1834 гг. ему удалось лично ознакомиться почти со всеми важными собраниями древнерусских рукописей в Европейской части России.⁸ Как будет показано, большинство приобретений, сделанных Строевым для собственной библиотеки, приходится именно на годы существования Археографической экспедиции, хотя он и пополнял свою коллекцию вплоть до 1842 г., когда ввиду финансовых трудностей ему пришлось продать все рукописи (более трехсот) и некоторые старопечатные книги М. П. Погодину за небольшую сумму в 8500 руб. ассигнациями. Рукописи Строева составляли приблизительно 15% числа рукописей Древлехранилища Погодина, когда последний продал свое собрание имп. Публичной библиотеке в 1851 г. Собрание Погодина и теперь занимает одно из самых почетных мест среди богатств Государственной Публичной библиотеки им. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде.

Что можно сказать о путях сбора Строевым рукописей? Хотя я и не полагаю полными данными, но очевидно, что он очень активно занимался поисками рукописей для себя и для других, одни рукописи покупал, другие продавал или менял и т. д. Первые приобретения для библиотеки были сделаны им еще в студенческие годы.⁹ По-видимому, во время службы библиотекарем у графа Толстого в его обязанности входили и поиски, и покупка рукописей, и Толстой обращался к нему с подобной просьбой даже после начала деятельности Археографической экспедиции.¹⁰ Так, для Толстого он просмотрел рукописи известного собирателя А. И. Сулакадзева, по просьбе Погодина сообщил свое мнение о рукописях Филатова.¹¹ Разумеется, такие поручения, а еще более — назначение археографом — дали Строеву блестящую возможность комплектовать собственную библиотеку по мере финансовых возможностей (по-видимому, всегда весьма ограниченных).

По смерти своего бывшего сотрудника Калайдовича в 1832 г. Строев купил рукописи покойного.¹² Их насчитывалось 139, но, к сожалению, мне пока ничего неизвестно ни об одной рукописи из собрания Калайдовича в нынешнем Погодинском собрании, где должна была бы находиться хотя бы часть этой библиотеки. Нынешняя рукопись Погодинская № 1923 была куплена Строевым за 40 руб., а Погодинская № 896 (бывшая Строевская № 57) — за 50 руб. В 1834 г. была приобретена Погодинская № 1413; покупкой также были приобретены все строевские списки Судебника 1550 г. (Погодинские №№ 1841—1843, бывшие Строевские №№ 104—106), один из них — в 1832 г.¹³ Можно думать, что покупки

⁸ Важнейшим исключением является библиотека Соловецкого монастыря. См.: Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 181.

⁹ Пятнадцати лет он купил «Историю» Щербатова и затем несколько томов «Древней российской библиофики» — см.: Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 3. Данные о покупках Строева в опубликованных материалах весьма скудны, но дополнительный материал может храниться в его неопубликованных бумагах. Так, А. Ф. Бычков отмечает некоторые покупки Строева, ссылаясь на неопубликованные «Материалы к Библиологическому словарю» (см. ниже).

¹⁰ Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 129—130, 180—181, 186.

¹¹ Н. Барсуков. 1) Жизнь и труды П. М. Строева, с. 238; 2) Жизнь и труды М. П. Погодина, кн. 6. СПб., 1892, с. 363.

¹² Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 137.

¹³ П. М. Строев. Библиологический словарь и черновые к нему материалы. СПб., 1882, с. 55, 372. Псковские летописи, вып. I. Подготовка к печати А. Н. Насонова. М.—Л., 1941, с. IX; Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 342. Ссылаясь на «Материалы» Строева, А. Ф. Бычков отмечает в примечаниях к «Библио-

Строева составляют значительную часть его приобретений, но пока еще трудно определить — какую именно.

К осени 1835 г. Строев получил от купца Царского две рукописи в обмен на 100 древних грамот, а через год вообще продал Царскому свое собрание грамот. В результате этой сделки в Академии наук, по-видимому, возникли подозрения, что проданные Строевым грамоты были из числа собранных им в период службы официальным археографом (и, таким образом, должны были принадлежать Академии), но дело ничем не кончилось.¹⁴ Не вполне ясно, как можно разграничить приобретения Строева за время экспедиции, сделанные для Академии и для себя лично. Наверно, это не было ясно и ему. Он не препятствовал использованию того, что находилось в его библиотеке, напротив, не раз посылал в Археографическую комиссию нужные ей рукописи из своего собрания и сделал копии самых важных (по его представлению) материалов из своих сборников для публикации в «Актах, собранных Археографической комиссией».¹⁵

Кроме купленных рукописей, в собрании Строева есть копии, сделанные им с древних рукописей, главным образом в годы деятельности Археографической экспедиции. Копии эти как будто посылались им в Археографическую комиссию (за исключением тех материалов, которыми Строев еще занимался для составления «Библиологического словаря»), но какая-то часть их (фрагменты) осталась у него и теперь находится как в Погодинском, так и в других собраниях.¹⁶

Вопрос о том, как составил Строев свою коллекцию, возник еще в XIX в. Через год после смерти Строева анонимный рецензент его биографии, написанной Барсуковым, проникательно заметил в «Русском Вестнике» за 1879 г.: «Мы ожидали найти (у Барсукова, — Д. У.) и не нашли объяснений или сведений о том, как составилось это собрание. Давно существуют и... распространены слухи, что во время своих археографических путешествий... он выдергивал и вырезал... для

логическому словарю» (с. 23), что Погодинская № 1541 (бывшая Строевская № 79) принадлежала углецкому мещанину Ивану Крашенинникову, у которого в 1813 г. П. М. Строев квартировал в Ярославле.

¹⁴ Об этом см.: Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 302—305; А. И. Андриеев. Из переписки П. М. Строева. — ЛЗКАК за 1927—1928 годы, вып. 35. Л., 1929, с. 221—230. Между прочим, Строев писал 6 сентября 1836 г., что собирал коллекцию актов последние 15 лет (с. 225). Кроме сделки с Царским, Строеву удалось продать 17 пергаменных грамот Археографической комиссии.

¹⁵ Например, документы в Погод. № 1573, лл. 79 об.—83, 174—179, опубликованные в: ААЭ, т. III, № 141, № 182, — происходят именно из этого списка. Интересно, однако, отметить, что, посылая летописи из своего собрания в Археографическую комиссию, Строев отправил только №№ 2—7, но не включил № 1 — рукопись, возможно, похищенную им. См. табл., с. 193; ср.: Д. С. Лихачев. Текстология. На материале русской литературы X—XVII вв. М.—Л., 1962, с. 108—109.

¹⁶ Например, Погодинская № 1562, лл. 108—110 об., списанные Строевым 5 июля 1832 г. в Новгороде; Погодинская № 1549 — рукопись, целиком составленная из списков, сделанных Строевым в Антониево-Сийском и Онежском Крестном монастырях, в Архангельской семинарии в 1829 г. и в одном случае — в 1830 г., в библиотеке Толстого (см.: А. Ф. Бычков. Описание церковнославянских и русских рукописных сборников имп. Публичной библиотеки, вып. I. СПб., 1882, с. 106—112); БАН, 32.2.14, где разные списки частично выполнены Строевым в 1826, 1827 и 1829 гг. Ср.: Описание Рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР. Т. 3, вып. 3. Исторические сборники XVIII—XIX вв. Составители Н. Ю. Бубнов и др. Л., 1971, с. 23, — где указано, что рукопись составлена в 1826 г. (по бумаге с датой 1826 г. в филлигрань). Ошибочность этого указания следует из записи Строева на л. 18 о том, что он описал эту часть 18 января 1827 г. К тому же мы знаем, что части, начинающиеся на лл. 1 и 35, он мог списать в Холмогорах только в 1829 г. Возможно, что выписки из кирилловских летописей Синодального собрания были сделаны им в 1825 г., так как известно, что он использовал указанные рукописи ранее октября этого года (см.: Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 107).

своей библиотеки статьи. . . Слухи эти теперь находят фактическое подтверждение, и уже с некоторой решительностью можно говорить, что из этих-то надерганных и вырезанных статей составились те замечательные сборники, которых оказалось так много в Строевском собрании рукописей. . . Все почти эти сборники составлены из статей, писанных в разные столетия. . . , иногда из десяти, двадцати отрывков. . . , умелю рукою соединенных в одну книгу, большую частью по однородности их содержания, что редко встречается в наших старинных сборниках. Нет сомнения, что люди, изучавшие рукописи разных монастырских библиотек и с некоторым удивлением и сожалением тщетно искавшие в иной рукописи статью, указанную в ее оглавлении (где есть такие оглавления), теперь, читая описание строевских сборников, будут рады встретить в них эти потерянные статьи. . . Мы говорим по опыту.¹⁷

Автор рецензии привел в доказательство пример обнаружения в 40-х годах XIX в. харьковским епископом Иннокентием в собрании Погодина среди рукописей Строева сочинения, которое должно было бы находиться в собрании МДА, но исчезло оттуда.¹⁸

В следующем номере «Русского вестника» появились ответ на столь резкую критику покойного Строева, написанный его сыном Александром Павловичем, и вместе с тем объяснение редактора журнала М. Каткова, что рецензия была опубликована «по недоразумению».¹⁹ Сын Строева справедливо потребовал от рецензента более конкретных доказательств его обвинений.

Такие доказательства появились через несколько лет в статье С. А. Белокурова о малоизвестном сочинении Сильвестра Медведева «Известие истинное о новоправлении книжном». Белокуров подробно написал о том, как трудно ему было найти хороший список данного сочинения, хотя сам Строев ссылаясь на существование его в Синодальном собрании.²⁰ Наконец, нужный список был найден в рукописи собрания Погодина, № 1245 (прежде собрания Строева, № 262). Белокуров объяснил, что, по всей вероятности, рукопись исчезла из Синодальной библиотеки в 1833 или 1834 г., когда Строев приводил в порядок суддук переплетенных рукописей этого хранилища, которые ему разрешили временно взять домой. И не только это сочинение таким образом попало в сборники Строева, но и иные «черновые письма» Медведева.²¹

¹⁷ Русский вестник, т. 139, 1879 г., февраль, с. 889—890. Возможно, под «слухам», в частности, подразумевалась анонимная статья про Николаевский Корельский монастырь, которая сообщала в 1852 г.: «. . . другие, может быть и не менее интересные документы. . . по устным сказаниям, а частью историческим сведениям едва ли не взятые из монастыря изыскателями древностей гг. Свиньным и Строевым» (цит. по: Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 180).

¹⁸ Русский вестник, т. 139, 1879 г., февраль, с. 890—891; Н. М. В - о в. Иннокентий, архиепископ херсонский и таврический. 1800—1857 гг. III. — Русская старина, 1878 г., ноябрь, с. 392—393.

¹⁹ А. П. Строев. Объяснение по поводу рецензии на книгу г. Барсукова. — Русский вестник, т. 140, 1879 г., март, с. 455—477.

²⁰ С. Белокуров. 1) Сильвестр Медведев об исправлении богослужебных книг при патриархах Никоне и Иоакиме. — Христианское чтение, ноябрь—декабрь 1885 г., с. 703—708; 2) Сильвестра Медведева известие истинное православным и показание светлое о новоправлении книжном и о прочим. — ЧОИДР, 1885, кн. 4, отд. II, с. XXVI. Судя по тону замечаний Белокурова, он вполне мог бы быть автором рецензии в «Русском вестнике».

²¹ Они находятся сейчас в Погодинской № 1245, а также № 1963, лл. 189—215; можно догадаться, что собственноручные письма монаха Евфимия Чудовского, сейчас находящиеся в Погодинской № 1963 были взяты Строевым в это время таким же образом. См. описание Погодинской № 1963 в кн.: А. Ф. Бычков. Описание церковно-славянских и русских рукописных сборников имп. Публичной библиотеки, вып. I.

Другие данные об источниках собрания Строева появились совсем недавно. Р. П. Дмитриева обнаружила вторую половину списка Летописца, написанного известным монахом Ефросином, в Погодинской № 1554, тогда как первая половина все еще находится в Кирилло-Белозерской № 22/1099.²² В своей книге по дипломатике С. М. Каштанов сделал подробный кодикологический анализ сборника Погодинского № 1905 (бывшего собрания Строева), где находится очень ценный свод иммунитетных грамот XV и XVI вв., вырванных, как Каштанов убедительно доказывает, из разных копийных книг Троице-Сергиевского монастыря.²³ Эти копии грамот исчезли, по-видимому, в 1831 г., когда Строев работал в монастыре и даже получил разрешение взять домой одну из монастырских копийных книг. Каштанов указывает на то, что в собрании Погодина среди рукописей Строева есть и другие копии грамот, вырванных из копийных книг монастырских библиотек: в Погодинской № 1846 (Строевской № 284), 1564 (Строевской № 29), 1848 и 1913 — из Троице-Сергиевского монастыря, в Погодинской № 1847 — из Симонова монастыря, в Погодинской № 1910 — из Савва-Сторожевского монастыря, в Погодинской № 1911 — из Двинского Михаило-Архангельского монастыря и, наконец, в Погодинской № 1906 — из Соловецкого монастыря.²⁴

Итак, оказывается, что обвинение Строева анонимным рецензентом было оправдано. Как же можно объяснить поведение человека, заслуги которого в спасении, описании и опубликовании древнерусских рукописей безусловно огромны? Случаи похищения рукописей в библиотеках не редки, и есть известные примеры конца XVIII и первой половины XIX в. Синодальная библиотека в Москве пострадала в 70-х годах XVIII в. от расхищения ее профессором Х. Ф. Матеем, приехавшим из Саксонии для описания греческих рукописей этого собрания.²⁵

В годы после сожжения Москвы в 1812 г. интерес к русской старине оживился и спрос библиоманов стал таким, что цены росли безумно, любители старины путешествовали для разыскания рукописей и книг и приобретения их любым образом; появился целый ряд фальсификаций.²⁶ Расхищение библиотек случалось, конечно, не только в России, но и в других странах. Один такой случай стал *cause célèbre* в Лондоне в 1845 г., когда рукописи Тринити-колледжа в Кембридже были обнаружены в собрании Британского музея; виновником объявили некоего

с. 350—365. Интересно, что, хотя в описи своей коллекции Строев лишь в редких случаях давал оценку рукописей, про № 262 (Погодинская № 1245) он написал — «собрание редкое» (Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 384).

²² Р. П. Дмитриева. Взаимоотношение списков «Задонщины» и текст «Слова о полку Игореве». — В кн.: «Слово о полку Игореве» и памятники Куликовского цикла. К вопросу о времени написания «Слова». М.—Л., 1966, с. 251, прим. 78.

²³ С. М. Каштанов. Очерки русской дипломатии, гл. IV.

²⁴ Там же, с. 338—339.

²⁵ См.: С. Белокуров. О библиотеке московских государей в XVI столетии. М., 1898, с. 3—24, — где он, в частности, пишет и о расхищении Типографской библиотеки.

²⁶ См.: П. Н. Берков. Русские книголюбы. Очерки. М.—Л., 1967, с. 164. О приемах известного собирателя Ф. Ф. Мазурина см.: там же, с. 113—114. Строев хорошо знал последствия такого спроса на рукописи: см. его речь, читанную в 1823 г. в Обществе истории и древностей Российских (Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 73). Известны подделки Бардина и Сулакадзева, см.: М. Н. Сперанский. Русские подделки рукописей в начале XIX века (Бардин и Сулакадзева). — В кн.: Проблемы источниковедения, V. М., 1956, с. 44—101; I. Ševčenko. The Date and Author of the So-Called Fragments of Toparcha Gothicus. — *Dumbarton Oaks Papers*, № 25 (1971), p. 115—188.

Дж. О. Халливелла, который позже стал известным специалистом по Шекспиру.²⁷

Современники Строева, архимандрит Порфирий Успенский и В. И. Григорович, во время путешествий на Балканах и Ближнем Востоке, пополнили свои собрания за счет библиотек православных монастырей, которые они посетили.²⁸ Рукописи собрания Успенского до известной степени производят то же впечатление, что и сборники Строева, — они составлены из отрывков, взятых из разных хранилищ.²⁹ Из-за деятельности этих и других ученых в православных монастырях на Балканах монахи, по-видимому, начали подозрительно относиться к намерениям приезжих ученых.³⁰

Хотя в некоторых случаях движущей силой могли быть финансовые соображения, но были и такие люди, как Григорович и Строев, которые имели основания быть уверенными, что если бы они не взяли самых ценных рукописей, те могли бы затеряться или быть испорчены. Григорович очень ярко рисовал ужасное состояние монастырских библиотек на Афоне. В одном месте он даже отозвался о монахах: «все невежды», в другом месте написал: «Не перестану жаловаться на жестокосердие лукавого невежества, которое, не умея само пользоваться драгоценными документами, лишает других полезного наставления».³¹ Очень близко к этому мнению Григоровича отношение Строева к хранителям библиотек церковных учреждений: «В библиотеках духовного ведомства... лежат тысячи славянских рукописей, хартий и старинных книг. Их было бы больше, но нерадение и невежество в разных видах постоянно содействуют их уменьшению. Многие документы, незадолго перед тем целые, уже не существуют. По плану учебных курсов в духовных академиях и собраниях оные рукописи... бесполезны для сих училищ: преподаватели, студенты, не умея ими пользоваться, презирают и не берут их, настоятели монастырей... отчуждают, портят, даже истребляют. Сбор славянских рукописей... в С.-Петербург и Москву, в библиотеки государственных, есть дело крайне необходимое. Только в столицах существуют ученые, способные ими пользоваться. Только светские ученые и критики принесли пользу отечественной истории».³²

Под влиянием такого рода соображений Строев вполне мог с чистой совестью собирать рукописи для собственной библиотеки за счет духовного ведомства. Мне представляется очень показательным для характера Строева один момент, когда во время переговоров с Погодиным о продаже собрания возник спор: Погодин настаивал на получении рукописей до выплаты всей суммы. Он писал Строеву: «Я купил у Вас библиотеку не смотря — неужели это не знак доверенности... Не поверил ли я Вам также, что Вы отдаете все рукописи сполна?». Огорченный такими сло-

²⁷ D. A. Winstanley. Halliwell Phillips and Trinity College Library. — The Library, 5th ser., vol. II, № 4, March 1948, p. 250—282. За эту ссылку я признателен проф. Ф. Леву.

²⁸ Н. Петровский. Путешествие В. И. Григоровича по славянским землям. — ЖМНП, новая серия, LIX (1915, № 10), отд. 2, с. 254—261.

²⁹ Там же, с. 255—256; Е. Э. Гранстрем. Каталог греческих рукописей ленинградских хранилищ, вып. 6. Рукописи XIV века. — Византийский временник, т. XXVII. М., 1967, с. 273—294, №№ 514, 516—521, 530 и многие другие.

³⁰ О. Бодянский. По поводу описания славяно-русских рукописей ставропольского Воскресенского, Новый Иерусалим именуемого, монастыря. — ЧОИДР, 1871, кн. 1, отд. V, с. 208—209.

³¹ Н. Петровский. Путешествие В. И. Григоровича по славянским землям, с. 244, 248.

³² В записке Строева президенту Академии наук С. С. Уварову в начале 1833 г., цит. по: Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 256.

вами, Строев ответил: «Я, быть может, человек тяжелый, но целою жизнью своей доказал, что человек честный, и такую репутациею дорожу всего более. . . Граф Толстой был мой друг и благодетель, его огромная библиотека находилась в совершенном моем заведывании несколько лет и, когда должно было сдавать в императорскую Публичную, никаких утрат не оказалось. . . Г. Царский мне также хороший приятель, все его книги гостили у меня по месяцам, все сдано в целости».³³

Несомненно Строев был для своего времени лучшим знатоком русской старины и без излишней скромности полагал, что никто, кроме него, не знал лучше, какие рукописи и какие материалы в них представляли наибольшую ценность. Он, конечно, не мог знать (до развития кодикологии и понятия «конвоя» в наши дни), что сохранение одних только вырванных фрагментов хотя иногда и спасает рукописи, но зато очень затрудняет зачастую работу позднейших исследователей. Как преодолеть возникшие в результате этого трудности — на этот вопрос мы пытаемся дать ответ в следующем разделе этой статьи.

После поступления в собрание Погодина рукописи Строева были распределены по тематическому принципу — на корешке каждой поверх строевского номера приклеен красный ярлык Погодинского древлехранилища, но этим изменения и ограничились.³⁴ Так как характерные строевские переплеты сохранились до сих пор (во всех известных мне случаях), было бы сравнительно легко выделить коллекцию Строева для отдельного изучения, хотя до сих пор никто не пытался даже составить список соответствия строевских шифров нынешним погодинским.³⁵

Рукописи Строева переплетены в картон, покрытый коричневой мраморной бумагой, с желтоватой кожей на корешке, где вытеснено название рукописи. На внутренней стороне обложки ярлык Строева, на котором обычно написан чернилами или бледным карандашом шифр рукописи по его описи. На бумаге, приклеенной к переплету, обычно видны филигранные XIX в., и можно думать, что это бумага переплетчика, которому Строев отдавал свои рукописи.³⁶ После бумаги, приклеенной к обложке,

³³ Письма Погодина и Строева цитированы Барсуковым (Жизнь и труды М. П. Погодина, кн. 6, с. 358—359).

³⁴ Наличие на корешке номера Строева, например, неожиданно обнаружилось, когда ярлык Погодина наполовину отклеился.

³⁵ Хотя сейчас на рукописях не всегда явно видны строевские номера, их можно установить при помощи описи, составленной Строевым 28 февраля 1841 г. Эта опись опубликована Барсуковым (Жизнь и труды П. М. Строева, с. 376—385) в неполном виде (сборники опущены), поэтому мы включаем в приложение к этой статье опущенные номера, взятые из той же рукописи, которую использовал Барсуков (ГБЛ, собр. Ундольского, № 867). Хотя опись, составленная Строевым, представляется полной, возможно, что в течение года после ее составления и до продажи рукописей он приобрел и другие списки. По данным, которыми я располагаю, не вполне ясно, какие именно из строевских рукописей (по описи) могут быть описаны у разных авторов. Например, в ПСРЛ, т. XV. 1863, с. VI описывается Погодинская № 970, ранее принадлежавшая Строеву; но в описи Строева такая рукопись не упоминается (в 2^о, на 197 л., белорусской скорописью). Не совсем также ясно, каким рукописям по строевской описи соответствует собрание грамот, о которых пишет С. М. Каштанов (Очерки русской дипломатики, с. 338—339; следует исправить его указание, что Погодинская № 1564 послала № 24 у Строева: более вероятно, что это бывшая Строевская № 29). Поскольку мне не удалось увидеть сборники грамот, этот вопрос трудно решить на основании одних только опубликованных данных.

³⁶ Обычно это дешевая бумага, на которой не всегда видна филигрань. В случаях присутствия филигранны она иногда включает дату, обычно на год раньше изготовления переплета (например, в Погодинской № 689 дата на бумаге 1833 г., а переплет датируется 1834 г.; в Погодинской № 1578 дата на бумаге 1834 г., а переплет датируется 1835 г.). Есть, однако, исключения, когда дата на бумаге оказывается гораздо более ранней, чем дата переплета (например, Погодинская № 1572, где бумага 1827 г., а переплет —

идет заглавный лист, на котором рукой Строева проставлен заголовок рукописи. Если в сборнике несколько статей, то на следующих листах помещено оглавление, написанное Строевым (если его не было ранее), в конце которого он обычно указывает дату и место составления им оглавления. Во многих рукописях встречаются подзаголовки, разделяющие статьи или тетради. Листы, написанные Строевым, чаще им и вставлены: это частично хорошая бумага XIX в., частично же — отдельные белые листы старой бумаги, взятые из различных тетрадей, приобретенных им.³⁷ Иногда подзаголовки написаны на первом или последнем белом листе тетради, включенной в сборник (например, Погодинская № 1952, л. 4).

Одно из первых пожеланий по изучению собрания Строева — составить хронологический список рукописей по датам приобретения, а если это невозможно, то по крайней мере — по датам переплета. Последнее сделать сравнительно нетрудно. Если дата стоит в конце оглавления, мы знаем, что это дата окончательной подготовки Строевым рукописи к переплету. Где даты нет, можно использовать данные филиграней (в первую очередь бумаги переплета, так как запас бумаги переплетчика пополнялся, по-видимому, сравнительно быстро), а кроме того, данные вставленных листов (хотя здесь надо учесть, что запас хорошей бумаги у Строева, вероятно, возобновлялся не часто, да и филигранные листы недостаточно полны для датировки). Если в разных недатированных рукописях собрания встречается та же бумага, можно условно сгруппировать их вместе. Мраморная бумага обложки также группируется по оттенкам, и это поможет уточнить дату переплета там, где нет филиграней.³⁸ К сожалению, исследуя строевские рукописи, я сравнительно поздно обратил внимание на эту последнюю возможность. Используя вышеупомянутые сведения, мы получим список, приведенный в таблице.

К этому списку мы добавили и летопись деятельности Строева, так как нам представляется, что сопоставление дат его работы в определенных местах и хранилищах с датами переплета отдельных рукописей помогает выяснить, откуда он мог получить ту или иную рукопись.³⁹ Ока-

1832 г.). Кажется, что иногда переплетчик сам восстанавливал рукописи (например, Погодинская № 1629, где подклеена бумага с литерами ПЩ, встречающаяся в других переплетах).

³⁷ У Строева был запас бумаги с одной филигранью (линия, слева от нее литеры УФ, справа — ЛШ, внизу в середине дата — 1826 г.). Листы этой бумаги находятся во многих строевских рукописях, например Погодинской № 1589 (дата подготовки к переплету 13 марта 1833 г.), Погодинской № 1558 (16 сентября 1833 г.); второй вариант филигранны с линией в середине, УФ — слева и ЛШ — справа, тоже часто встречается: Погодинская № 1568 (13 марта 1833 г.), Погодинская № 1562 (17 декабря 1838 г.) и т. д. Примерами использования Строевым листов старой бумаги могут служить Погодинская № 1574, где, судя по сигнатурам и пятнам от сырости, л. 1 шел после л. 65, и Погодинская № 1565, где л. 1, по-видимому, той же бумаги (пятна в гирлянде), что и в кусках, взятых из Синодальной № 850 (об этом см. ниже).

³⁸ Например, недатированная Погодинская № 1629, которая по различным данным группируется с датированными Погодинскими №№ 1503, 1573 и 1576, имеет ту же мраморную бумагу с сероватым оттенком. Наверно, эта бумага могла бы помочь определить дату переплета гораздо точнее, чем вставленные листы или бумага, приклеенная к переплету. Окраска бумаги разных оттенков — красного, зеленого и т. д., — и мне не приходилось повторно встречать одну и ту же мраморную бумагу в переплетах Строева, виды которой различались бы друг от друга по времени даже на несколько недель.

³⁹ В описании деятельности Строева я руководствуюсь работой Барсукова. При этом я не стараюсь включить названия всех хранилищ, где Строев работал, так как мне представляется, что он редко мог пропустить какое-либо собрание. В любом случае для установления столь подробного списка, вероятно, пришлось бы обратиться к неопубликованному рукописному наследию Строева.

Т а б л и ц а

Дата	Рукопись	Место деятельности Строева	Примечания
1829 г. Март Апрель		Отправление из Москвы Онега, Архангельск	В архиве удельной конторы писцовые книги важных дворцовых волостей; ср. Строевская № 273—Грамоты Важской области
Июнь		Холмогоры (архив собора), Пинега, Красногорск, Антонново-Сийский монастырь	В рукописи БАН, 30.2.14, есть две выписки, сделанные Строевым «из летописца, находящегося в Холмогорском соборе под № 33, в листъ. Погодинская № 1402 (бывшая Строевская № 1) является бывшей № 33 из библиотеки Холмогорского собора (см.: Псковские летописи, вып. I. М.—Л., 1940, с. XV; ср. также: Библиологический словарь, с. 360)
Июль		Шенкурск, Вельск, Верховажье	
Июль—сентябрь		Вологда, Тотьма, Устюг, Сольвычегодск, Яренск, Усть-Вымь	
Ноябрь		Спасо-Прилуцкий монастырь	
Декабрь		С.-Петербург	
1830 г. Март—апрель Май		Москва Вологда, Кадниковский и Грязовецкий уезды	См. Строевскую № 276 («Списки с грамот разных северных монастырей»)
Май—июнь		Кирилло-Белозерский монастырь	
Июль—август		Кострома, Галич, Буй, Чухлома, Солигалич, Судислав, Макарьев-на-Унже	
Сентябрь		Ярославль, Москва	

Т а б л и ц а (продолжение)

Дата	Рукопись	Место деятельности Строена	Примечания
1831 г. 8 января	Погодинская № 1569 (Строевская № 33) Погодинская № 1481 (Строевская № 72)		Вставлено здесь Погодинскую № 1481 на том основании, что на бумаге переплета есть дата—1827 г., как и в Погодинской № 1569, а также потому, что почерки в обеих рукописях, по-видимому, относятся к одной северной среде. Необходимо дополнительная проверка мраморной бумаги
3 марта	Погодинская № 1570 (Строевская № 39)	С.-Петербург Монастыри Московской епархии Троице-Сергиева лавра, Духовная академия Ярославль Ростов Москва, С.-Петербург	13 мая приобрел лл. 67—77 нынешней Погодинской № 1557
Август Октябрь Конец года 1832 г. ? ?	Погодинская № 1905 Погодинская № 1846 (Строевская № 284) Погодинская № 1564 (Строевская № 28)		Погодинская № 1905 состоит почти целиком из грамот Троице-Сергиевского монастыря; часть Погодинских №№ 1846 и 1564—тоже троицкие грамоты. Так как мне не пришлось познакомиться с этими рукописями, включаю их условно, поскольку, по всей вероятности, Строев получил троицкие грамоты в предыдущем году, но смог найти время подготовить их к переплету только в начале 1832 г. В Москве он сделал «подробный разбор» Патриаршей библиотеки и впервые в жизни занимался рукописными книгами Архива Министерства иностранных дел
Конец февраля		Москва (архив Пушкарского приказа, Патриаршая библиотека, библиотека архива Министерства иностранных дел)	

Т о б л и ц и (продолжение)

Дата	Рукопись	Место деятельности Строева	Примечания
1832 г. 1 марта	Погодинская № 1577 (Строевская № 42)	Новгород (Софийская библиотека)	Погодинская № 1574 включена здесь потому, что в ней (л. 2) есть запись Строева, датированная 30 апреля, и бумага переплетается с бумагой Погодинской № 1577
23 апреля	Погодинская № 1572 (Строевская № 38)		Строев не раз писал о «примечательных» рукописях в Софийской библиотеке из собрания Кирилло-Белозерского монастыря.
?	Погодинская № 1571 (Строевская № 37)		В его собрании есть разные кирилловские отрывки (в частности, в Погодинской № 1566); несколько отрывков из Софийской библиотеки: Погодинская № 1563, л. 60, Погодинская № 1566, л. 20 об., — копия Строева; лл. 48—64; Погодинская № 1562, лл. 108—110
Июль—июль		Исков Тверь	Погодинские №№ 1567 и 1841 — единственные известные мне рукописи, где оглавление написано Строевым не в Москве
Конец июля Сентябрь 12 сентября	Погодинская № 1567 (Строевская № 35)	Рязань	Погодинская № 1566 — сборник отрывков, происходящих, по-видимому, из Кирилло-Белозерского монастыря, был составлен Строевым в очень короткий промежуток между приездом из Твери в Москву и отъездом обратно. Так как он привез с собой материалы, собранные в Новгороде, и одна часть Погодинской № 1566 (лл. 48—64) была взята из собрания Софийской № 1462, можно думать, что и остальные части Погодинской № 1566 также происходят из Софийской библиотеки
16 сентября	Погодинская № 1841 (Строевская № 104)	Тверь, Москва	
Сентябрь Сентябрь—октябрь 2 октября	Погодинская № 1566 (Строевская № 36)		

Таблица (продолжение)

Дата	Рукопись	Место деятельности Строева	Примечания
1832 г. Октябрь		Тверь	В Погодинской № 1550, л. 40, есть фрагмент рукописи и записи Строева: «Октября 22, 1832, Тверь»
Конец года		Москва	
1833 г. Начало года Конец февраля 1 марта		С.-Петербург Москва	
13 марта	Погодинская № 1559 (Строевская № 24) Погодинская № 1568 (Строевская № 34)		Погодинские №№ 1568 и 1589 содержат части той же рукописи; в Погодинской № 1568 лл. 40—42 и 164—170 вкляты Строевым из ГИМ, Синодальное собр., № 850, вероятно, в предыдущем году
13 марта	Погодинская № 1589 (Строевская № 238)		
Конец апреля Май		Патриаршая библиотека Владимир	
Июль—июль		Нижегород	
Июль		Казань, Свияжск, Юматово	
Начало сентября 15 сентября		Москва	
16 сентября	Погодинская № 1132 (Строевская № 81)		Погодинские № 1132, 1558 и 1484 в совокупности составляют одну полную рукопись
15—16 сентября	Погодинская № 1558 (Строевская № 23)		
15—16 сентября	Погодинская № 1484 (Строевская № 70)		
19 сентября	Погодинская № 1588 (Строевская № 239)		
?	Погодинская № 1579 (Строевская № 27)		Погодинская № 1579 включена сюда потому, что бумага перелета, очевидно, та же, что и в Погодинской № 1588, где встречается на обложке та же мраморная бумага, что и на Погодинской № 1588. Эта же бумага на обложках Погодинских №№ 1552 и 1555

Таблица (продолжение)

Дата	Рукопись	Место деятельности Строева	Примечания
1833 г. ? ? ?	Погодинская № 1552 (Строевская № 91) Погодинская № 1555 (Строевская № 93) Погодинская № 1591 (Строевская № 236)		Погодинская № 1591 включена сюда условно — в ней встречается та же бумага, которая, по-видимому, находится в частях Погодинских №№ 1588 и 1565
24 сентября 27 сентября	Погодинская № 1565 (Строевская № 32) Погодинская № 799 (Строевская № 242)		
1834 г. Январь 4 апреля 6 апреля (?)	Погодинская № 1952 (Строевская № 45) Погодинская № 1413 (Строевская № 5)	С.-Петербург, Москва	В Москве разбирал бумаги Соликамского и Кунгурского архивов, присланные ему
7 апреля 7 апреля 7 апреля (?)	Погодинская № 801 (Строевская № 244) Погодинская № 798 (Строевская № 241) Погодинская № 689 (Строевская № 127)		Строев купил Погодинскую № 1413 6 апреля в Москве (Псковские летописи, вып. I, с. IX)
29 сентября Октябрь 1835 г. Январь Конец января — начало февраля	Погодинская № 1575 (Строевская № 45)	Архив Оружейной палаты С.-Петербург Москва	В Погодинских №№ 689, 798, 801 есть части одной рукописи

Таблица (продолжение)

Дата	Рукопись	Место деятельности Строева	Примечания
1835 г. 1 марта	Погодинская № 1563 (Строевская № 31)		В Погодинской № 1563 лл. 94—99 взяты из Патриаршей библиотеки (Синодальное собр., № 850), л. 60 — из Софийского собрания в Новгороде
15 марта	Погодинская № 1494 (Строевская № 18)		
27 марта	Погодинская № 1853 (Строевская № 48)		
27 марта	Погодинская № 1503 (Строевская № 69)		
28 марта	Погодинская № 1573 (Строевская № 40)		Погодинские №№ 1503, 1573, 1629 и часть № 1576 составляют части одной рукописи
28 марта	Погодинская № 1576 (Строевская № 46)		
27 или 28 марта	Погодинская № 1629 (Строевская № 68)		
8 апреля	Погодинская № 1582 (Строевская № 47)		
24 апреля	Погодинская № 1578 (Строевская № 43)		
?	Погодинская № 1957 (Строевская № 54)		Погодинские №№ 1957, 1584, 1480 вставлены здесь условно на том основании, что на бумаге переплета есть сходные филлигрены, которые находятся в других рукописях, подготовленных к переплету весной 1835 г.: знаки включают буквы ПЩ, дату 1834 г. и знак мастера В (ср., например, Погодинскую № 1578, где находится ПЩ и 1834). Однако надо учесть, что бумага с этими буквами отнюдь не везде, где она встречается в собраниях Строева
?	Погодинская № 1584 (Строевская № 49)		
?	Погодинская № 1480 (Строевская № 71)		
2 июня	Погодинская № 1574 (Строевская № 41)		
12 июня	Погодинская № 800 (Строевская № 243)		

Таблица (продолжение)

Дата	Рукопись	Место деятельности Строева	Примечания
Сентябрь		Библиотека Чудова монастыря	Кончил просмотр чудовских рукописей до 16 сентября (ЛЗАК, вш. 35, с. 198); пишет в том же письме от 16 сентября про размен с Царским двух рукописей
3 ноября	Погодинская № 1560 (Строевская № 25)		
26 ноября	Погодинская № 688 (Строевская № 126)		
1836 г.		Москва, С.-Петербург	
Декабрь		Москва (архив Министерства иностранных дел, собр. Монастырского приказа; Архив старых дел при Сенате, собрание кн. Оболенского)	Продолжает работу над соликамскими и кунгурскими документами
1837 г.			
Январь			
22 октября	Погодинская № 1143 (Строевская № 195)		
1838 г.		Работа в архиве старых дел продолжается	
17 декабря	Погодинская № 1562 (Строевская № 28)		
1839 г.		Архив старых дел	
1840 г.			
Апрель			Послал в Археографическую комиссию рукописи №№ 2—7 из своего собрания
30 апреля	Погодинская № 1561 (Строевская № 26)		
12 мая	Погодинская № 1590 (Строевская № 237)		
17 мая	Погодинская № 1581 (Строевская № 50)		
Ноябрь			Погодин впервые запрашивает Строева о покупке собрания

В 1842 г., в феврале месяце, Строев продает собрание своих рукописей и старопечатных книг Погодину. В 1851 г. Погодин продает свое собрание имп. Публичной библиотеке.

зывается, что большинство рукописей падает на годы существования Археографической экспедиции и первый год после окончания ее деятельности (так как нет никаких датированных рукописей до начала экспедиции, мы исключили его службу до этого). Переплеты сделаны обычно в Москве осенью или зимой, как и следует ожидать для тех лет, когда всю весну и лето Строев проводил в разъездах по провинции. Таким образом, можно сделать вывод, что эти рукописи представляют собой собрание материалов, обнаруженных Строевым предыдущим летом или во время текущей работы в московских хранилищах. Иногда можно с некоторой уверенностью сказать, что он приобрел какую-либо рукопись или тетрадь в определенном хранилище; в тех же редких случаях, когда место подготовки рукописи к переплетению — не Москва,⁴⁰ это указывает, на вероятно иное место ее происхождения. Но надо иметь в виду и то, что, во-первых, некоторые рукописи могли быть куплены у частных лиц, а во-вторых, что Строев не раз сохранял отдельно тетради, приобретенные в одном году, и переплетал их вместе гораздо позже, только тогда, когда их набиралось достаточно для сборника с определенной тематикой. В годы работы в Археографической экспедиции у него, по-видимому, было мало свободного времени даже зимой, так как он постоянно занимался в московских архивах и библиотеках, — а это значит, что Строев смог привести свои бумаги в полный порядок только по окончании экспедиции — в 1834 г.⁴¹

Рукописи Строева обычно содержат данную им сплошную пагинацию листов, включая все вставленные листы.⁴² Номера проставлены в верхнем правом углу листа и почти всегда написаны арабскими цифрами, чернилами. Иногда — там, где уже была старая сплошная пагинация, — Строев просто продолжал ее, добавляя в конце другие тетради (например, Погодинская № 1555). Почти в любой строевской рукописи можно найти следы прежней нумерации тетрадей или листов, но обычно такую нумерацию трудно восстановить из-за того, что при переплетении почти все рукописи были срезаны по краям (например, Погодинская № 1573), или потому, что сам Строев смывал прежние номера (например, Погодинская № 1571, лл. 54—60) или изменял их так, чтобы они соответствовали его нумерации (см. Погодинская № 1494, лл. 249 и сл.). Нумерация статей в рукописи была добавлением Строева — она проставлена чернилами, римскими цифрами и находится или на вставленных титульных листах, или на полях самой рукописи.

В соответствии со своими задачами Строев иногда считал возможным разделить текст: в случаях, когда он указывает, что начала или конца недостает (см. Погодинскую № 1565, л. 169 об.), или добавляет отсутствующие строки (см. Погодинскую № 1552, л. 37). В начале или в конце отдельных произведений, особенно если они открывают или завершают рукопись, Строев иногда зачеркивал или заклеивал отдельным листиком строки, казавшиеся ему излишними (например, Погодинская № 1573, л. 1; № 1568, л. 57 об.); в некоторых случаях даже вырезана половина

⁴⁰ Мне известно два примера полных рукописей — Погодинские № 1567 и № 1841, датированные 12 и 16 сентября 1832 г. в Твери, и несколько примеров отдельных листов и тетрадей (см. таблицу).

⁴¹ Эту работу он, по-видимому, кончил только в 1836 г., когда, по требованию Археографической комиссии, отправил в Петербург материалы, оставшиеся у него после окончания экспедиции, за исключением тех, над которыми еще работал для составления «Библиологического словаря» и «Списка настоятелей монастырей» (см.: А. И. Андреев. Из переписки П. М. Строева, с. 226—230).

⁴² Подробное описание особенностей нумерации текста и т. п. в рукописях Строева см. у Каштанова (Очерки русской дипломатики, с. 339—340).

листа и вместо нее приклеен листок чистой бумаги (см. Погодинскую № 1563, л. 28). Создается впечатление, что Строев хотел придать своим рукописям внешнее единообразие, при котором лишние фрагменты, записи и номера опускались.⁴³

Хотя проблемы, возникшие в результате такого обращения с рукописями, до известной степени можно преодолеть и определить источники строевских рукописных фрагментов, — как это уже было указано Белокуровым, Дмитриевой, Каштановым и будет дополнительно продемонстрировано в следующей моей статье, — есть и другая сторона строевской деятельности, о которой еще никто не писал.

Многие рукописи в его собрании состоят из одного или по крайней мере немногих сочинений, — и далеко не всегда это известные исторические сборники, описанные Бычковым. Сейчас мы располагаем достаточными данными (см. т. XXXII), чтобы утверждать следующее: очень часто Строев (как и Сахаров, и Халливелл в Англии, и многие другие) разделял рукописи и переплетал их части отдельно или в разных комбинациях с тетрадами из других рукописей. Особенно важным представляется то, что в подобных случаях большинство таких составных частей и сейчас находится в собрании Строева. Конечно, вероятно, что он продавал, менял и т. п. ненужные части, но все же можно сравнительно легко реконструировать многие рукописи, разделенные им. Хороший пример представляют Погодинские №№ 1503, 1573, 1576 и 1629; и, хотя я не располагаю возможностью проверить эти выводы, мне представляется, что многочисленные отдельные жития в этом собрании в значительной части произошли из весьма небольшого числа рукописей.

К подробному рассмотрению примеров мы обратимся в продолжении этой статьи, которая будет опубликована отдельно.

ПРИЛОЖЕНИЕ ¹

№ 23. Сборник исторический, в 53 статьях, писан скорописью XVII в., в лист, на 252 лл.

№ 24. Сборник исторический, в 10 статьях, XVI и XVII вв., в лист, на 87 лл.

№ 25. Сборник исторический духовный, в 25 статьях, XVII в., в лист, на 107 лл.

№ 26. Сборник исторический, в 12 статьях, писан скорописью XVII в., в четвертку, на 159 лл.

№ 27. Сборник исторический, в 17 статьях, разных почерков, XVII в., в четвертку, на 133 лл.

№ 28. Сборник исторический, в 16 статьях, скорописный, XVII в., в четвертку, на 110 лл.

№ 29. Сборник исторический, в 19 статьях, разных почерков, XVI и XVII вв., в четвертку, на 165 лл.

№ 30. Сборник исторический, в 9 статьях, разных почерков, XVI и XVII вв., в четвертку, на 146 лл.

⁴³ Привожу для сравнения описание того, как поступил с украденными рукописями Тринити-колледжа Халливелл: «Почти все они были намеренно переплетены отдельными частями, расчленены или изменены другим образом, так что ни одна не оставалась в первоначальном виде, и указания бывшей принадлежности были скрыты... Все они находятся или находились в переплетах, изготовленных для г-на Халливелла, и страницы пронумерованы им». «Отдельные трактаты были недавно разъединены и переплетены (в одном случае — в трех отдельных частях) вперемежку с сочинениями из других томов... Первоначальная нумерация страниц стерта, и ни в одном случае ни один том не остался в первоначальном виде» (из бумаг сэра Фредерика Маддена, хранителя рукописей Британского музея, 1845 г.). Цит. по: D. A. Winstanley. Halliwell Phillips and Trinity College Library, p. 256—257, 263.

¹ Номера описи собрания Строева, пропущенные Барсуковым в его публикации этой описи, приведены здесь по ГБЛ, собр. Ундольского, № 867 (в 4°, 21 л., написана Строевым 28 февраля 1841 г.).

- № 31. Сборник исторический, в 19 статьях, разных почерков, XVI и XVII вв., в четвертку, на 134 лл.
- № 32. Сборник исторический, в 8 статьях, разных почерков, XVII в., в четвертку, на 209 лл.
- № 33. Сборник исторический, в 4 статьях, XVI и XVII вв., в четвертку, на 130 лл.
- № 34. Сборник исторический, в 10 статьях, скорописный, XVII в., в четвертку, на 170 лл.
- № 35. Сборник исторический, в 10 статьях, разных почерков, XVI и XVII вв., в четвертку, на 110 лл.
- № 36. Сборник исторический, в 5 статьях, XVI в., в четвертку, на 70 лл.
- № 37. Сборник исторический, в 14 статьях, XVI и XVII вв., в четвертку, на 127 лл.
- № 38. Сборник исторический, в 10 статьях, XVI и XVII вв., в четвертку, на 130 лл.
- № 39. Сборник исторический, в 43 статьях, скорописный, начала XVII в., в четвертку, на 247 лл.
- № 40. Сборник исторический, в 19 статьях, скорописный, XVII в., в четвертку, на 179 лл.
- № 41. Сборник исторический, в 10 статьях, скорописный, XVII в., в четвертку, на 182 лл.
- № 42. Сборник исторический, в 13 статьях, писан полууставом XVI в., в четвертку, на 182 лл.
- № 43. Сборник исторический, в 3 статьях, скорописный, XVII в., в четвертку, на 174 лл.
- № 44. Сборник исторический, в 6 статьях, скорописный, XVII в., в четвертку, на 168 лл.
- № 45. Сборник исторический, в 9 статьях, разных почерков, XVI и XVII вв., в четвертку, на 152 лл.
- № 46. Сборник исторический, в 10 статьях, скорописный, XVII в., в четвертку, на 162 лл.
- № 47. Сборник исторический, в 9 статьях, скорописный, XVII в., в четвертку, на 100 лл.
- № 48. Сборник исторический, в 18 статьях, скорописный, XVII в., в четвертку, на 259 лл.
- № 49. Сборник исторический, в 6 статьях, XVI и XVII вв., в четвертку, на 111 лл.
- № 50. Сборник исторический, в 7 статьях, полууставный, XVII в., в четвертку, на 116 лл.
- № 51. Сборник исторический, в 2 статьях, полууставный, XVII в., в четвертку, на 116 лл.
- № 52. Сборник исторический, в 5 статьях, скорописный, XVII в., в четвертку, на 34 лл.
- № 54. Сборник исторический, в 7 статьях, писан в начале XVIII в., в лист, на 59 лл.
- № 55. Сборник исторический, в 8 статьях, нового почерка, в лист, на 118 лл.
- № 56. Патерик печерский, писан полууставом в начале XVI в., в лист, на 248 лл.
- № 57. Патерик печерский, писан полууставом в 1518 г., в четвертку, на 205 лл.
- № 58. Патерик печерский, писан полууставом в 1591 г., в четвертку, на 238 лл.
- № 59. Патерик печерский, писан полууставом, в начале XVI в., в четвертку, на 238 лл.
- № 60. Патерик печерский, писан полууставом в XVI в., в четвертку, на 176 лл.
- № 61. Патерик соловецкий, писан полууставом в конце XVI в., в четвертку, на 240 лл.
- № 62. Патерик соловецкий, полууставный, начала XVII в. в четвертку, на 208 лл.
- № 63. Патерик соловецкий, полууставный, начала XVII в., в четвертку, на 240 лл.
- № 67. Патерик печерский, полууставный, XVI в., в осьмушку, на 287 лл.
- № 71. Летописец казанский, писан скорописью XVII в., в четвертку, на 230 лл.
- (Здесь у Барсукова ошибочно повторяются данные о Строевской № 70).
- № 91. Сборник исторический, в 4 статьях, скорописный, XVII в., в осьмушку, на 75 лл.
- № 92. Сборник исторический, в 5 статьях, скорописный, XVII в., в осьмушку, на 77 лл.
- № 93. Сборник исторический, в 4 статьях, скорописный, XVII в., в осьмушку, на 160 лл.
- № 94. Сборник исторический, в 15 статьях, скорописный, XVII в., в осьмушку, на 240 лл.
- № 95. Сборник исторический, в 24 статьях, полууставный, исхода XVI в., в осьмушку, на 419 лл.
- № 96. Сборник исторический, писано скорописью, XVII в., в осьмушку, 133 лл.
- № 97. Сборник исторический, в 4 статьях, скорописный, XVII в., в осьмушку, 40 лл.

- № 98. Сборник исторический, в 5 статьях, разных почерков начала XVII в., в осьмушку, 64 лл.
- № 99. Сборник исторический юридический, в 16 статьях, скорописный, XVII в., в лист, на 148 лл.
- № 100. Сборник исторический юридический, из 11 статей, скорописный, в лист, на 100 лл.
- [№ 175. *Доб.*: 65 л.].
- № 236. Сборник житий и служб русских святых, числом 7, писано полууставом в начале XVII в., в четвертку, на 111 лл.
- № 238. Сборник духовно-исторический, в 19 статьях, писано скорописью в XVII в. в четвертку, 358 лл.
- № 239. Сборник житий, слов и отрывков, писано скорописью в XVII в., в четвертку, 250 лл.
- № 240. Сборник житий кратких, написан в начале XVII в., в четвертку, на 84 лл.
- № 241. Сборник житий кратких и слов, числом 37, писано полууставом в исходе XVI в., в четвертку, 372 лл.
- № 242. Сборник житий кратких и слов, числом 54, писано скорописью XVII в., в четвертку, 320 лл.
- № 243. Сборник житий кратких и слов, числом 47, писано полууставом исхода XVI в., в четвертку, 402 лл.
- № 244. Сборник житий кратких и слов, числом 35, писано полууставом, XVI в., в четвертку, 296 лл.
- № 245. Сборник поучений, числом 19, писано полууставом 1591 г., в четвертку, на 257 лл.
- № 246. Сборник поучений, числом —, писан скорописью в XVII в., в четвертку, на 292 лл.
- № 252. Сборник житий русских святых, писано полууставом в исходе XVI в., в осьмушку.
- № 253. Сборник житий русских святых, писано полууставом в начале XVII в., в осьмушку, 124 лл.
- [№ 258. *Испр.*: XVIII в.].
- [№ 269. *Доб.*: неизвестного автора].
- [№ 282. *Доб.*: в четвертку, на 218 лл.].
- № 290. Сборник законов с 1654 по 1700 г., числом — 138 указов, рукопись XVIII в., в лист, на 271 л.
- № 291. Сборник законов с 1676 по 1699 г., числом до 100, рукопись XVIII в., в лист, на 208 лл.
- № 292. Сборник законов с 1667 по 1718 г., числом 42, рукопись XVIII в., в лист, на 120 лл.
- № 293. Сборник законов с 1685 по 1735 г., числом 14, списки современные, в лист, 96 лл.
- № 294. Сборник законов с 1698 по 1740 г., числом 60, списки современные, в лист, 146 лл.
- № 295. Сборник законов с 1702 по 1762 г., большей частью — печатных экземпляров, числом 15, в лист, 80 лл.
- № 296. Сборник законов с 1701 по 1729 г., числом — указов, рукописных и печатных, в лист, 84 лл.
- № 297. Сборник законов с 1730 по 1740 г., числом — указов, рукописных и печатных, в лист, 267 лл.
- № 298. Сборник законов с 1741 по 1761 г., числом — указов, рукописных и печатных, в лист, 113 лл.
- № 299. Сборник законов с 1761 по 1770 г., числом — указов, по большей части — печатные, в лист, 288 лл.

А К А Д Е М И Я Н А У К С С С Р
ИНСТИТУТ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ (ПУШКИНСКИЙ ДОМ)

ТРУДЫ ОТДЕЛА
ДРЕВНЕРУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

XXXII

ТЕКСТОЛОГИЯ
И ПОЭТИКА
РУССКОЙ
ЛИТЕРАТУРЫ
XI – XVII ВЕКОВ

ОТДЕЛЬНЫЙ ОТТИСК



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ЛЕНИНГРАД • 1977

Д. К. УО

К изучению истории рукописного собрания П. М. Строева¹

Детализируя наблюдения первой части статьи относительно работы Строева над рукописями, мы начнем с рассмотрения тех случаев, когда Строев, по-видимому, разделил целые рукописи на части и переплел эти части отдельно, а затем перейдем к рукописям, составленным из разных, вероятно не связанных ранее, кусков. При этом, в рамках данной статьи, я не пытаюсь приводить полное описание. В большинстве случаев содержание рукописей обстоятельно описано А. Ф. Бычковым, но надо подчеркнуть, что он не всегда правильно указывает даты, границы между разными рукописями в одном переплете и т. д. Выбор мною рукописей был определен и оживленным интересом к строевским историческим сборникам, и тем, что, пользуясь Бычковым, можно было просмотреть больше единиц хранения, не тратя времени на описание их содержания. Эти ограничения привели к тому, что я не смог в достаточной степени проверить гипотезу о происхождении значительного количества житий святых в собрании, о чем будет сказано в заключении.

Погод. 1132 (Строев. 81), Погод. 1484 (Строев. 70), Погод. 1558 (Строев. 23).²

Представляется уместным начать с этого примера, так как он показывает результаты недостаточно глубоких ранних разысканий о собрании Строева и то, чего можно достигнуть после знакомства с особенностями его собрания. В какой-то степени успех в исследовании этих материалов зависит от случайности, как и будет показано. Погод. 1558 — первая из строевских рукописей и даже первая древнерусская рукописная книга вообще, которой я занимался, — так как там, среди прочих, находятся интересующие меня сочинения на турецкую тему. Не особенно обращая внимание на следы старой нумерации листов, я по изменению почерка и бумаги решил, что рукопись составлена из двух отдельных, но некогда связанных частей (л. 1—162 — 163—252). Позже, уже в процессе работы над этой статьей, разыскивая строевские списки «Казанской истории»

¹ Продолжение статьи, первая часть которой напечатана в ТОДРЛ, т. XXX.

² Здесь и далее Погодинская, или Строевская ркп. идет сокращенно (Погод., Строев.). Погод. 1484 описана в кн.: Г. В. Куницевиц. История о Казанском царстве, или Казанский летописец. Опыт историко-литературного исследования. СПб., 1905, с. 15—16; Погод. 1558 см. в кн.: А. Ф. Бычков. Описание церковнославянских и русских рукописных сборников имп. Публичной библиотеки, вып. 1. СПб., 1882, с. 161—180. А. Ф. Бычков полагает (с. 166), что рукопись датируется 1622 г., но это ошибка, судя по филиграммам, особенно по голове шута с контрмаркой DIEVAUDE, похожей на № 1395 и 1398 у Гераклитова, Погод. 1558 относится к 60-м годам XVII в. (мне неизвестно о каком-либо описании Погод. 1132).

(об этом см. ниже, Погод. 1503 и др.), я получил Погод. 1484 и сразу узнал в ней почерк первой части Погод. 1558. Обе рукописи в 2^о, и нумерация листов в Погод. 1484 (л. 2= $\overline{тд}$ — л. 79= $\overline{тпа}$) побудили меня еще раз посмотреть Погод. 1558, где сохранились большие фрагменты этой же нумерации (часть цифр не читается из-за того, что рукопись срезана по краям при переплете), в результате чего удалось установить следующее: ранее существовала одна рукопись, начинавшаяся с Погод. 1558, л. 1—85, затем после промежутка в 154 листа продолжавшаяся Погод. 1558, л. 86—153, Погод. 1484, л. 1—78 (целиком) и Погод. 1558, л. 154 — до конца. Осталось только найти рукопись в 2^о с числом листов 154 (если она сохранилась целиком). А что если попробовать рассмотреть рукопись из собрания Строев. 81, «Просветитель» Иосифа Волоцкого, в 2^о, 154 л.? С помощью Н. А. Дворецкой я получил Погод. 1132 (Строев. 81) и нашел недостающую часть, включающую листы па—слд.

Оказалось, что на обложке всех трех рукописей одинаковая мраморная бумага, что в Погод. 1132 и 1558 Строев написал оглавление на одинаковой бумаге (с филигранью: УФ, лилия, ЛП; над датой 1826 г.) и что дата подготовки к переплету Погод. 1132 — 15 сентября 1833 г., а Погод. 1558 — 16 сентября 1833 г. В Погод. 1484 нет даты подготовки к переплету и бумага оглавления не та, что в двух других рукописях, но в Погод. 1484 и 1558 есть одинаковая бумага, приклеенная к переплету (правая половина филигранны с буквой Б и датой 1832 г.). В Погод. 1484 на л. 78 об. Строев смыл кинноварный заголовок в середине страницы и вычеркнул текст, следовавший за ним. Первая строка на л. 154 в Погод. 1558 стерта, на ней рукой Строева проставлен номер XXXV. Лист 154 Погод. 1558 представляется мне продолжением этого текста. Хотя у меня нет достаточно полной палеографической информации, доступные данные (включая и почерк, и украшения в рукописях) позволяют реконструировать состав разделенной Строевым рукописи, как показано в табл. 1. Так как в начале (Погод. 1558, л. 1) и в конце (л. 252) листы очень грязные, мне кажется, что представлены все части рукописи, как ее приобрел Строев, — вероятно, летом 1833 г.

Таблица 1

Номер рукописи	1558			1132	1558	1484	1558
	Нумерация листов по Строеву	1—31	32—39	40—85	1—154	86—153	1—78
Старая нумерация листов	($\overline{а}$) — $\overline{ла}$?	($\overline{лг}$) — ($\overline{п}$)	($\overline{па}$) — ($\overline{слд}$)	$\overline{сле}$ — ($\overline{тв}$)	($\overline{тг}$) — $\overline{тпа}$	($\overline{тпв}$) — $\overline{уп}$
Филигранны	I	II	I	I/III	II/III	II/VII/II/ VII/II	II/IV/V/VI

Примечания. Старая нумерация листов восстановлена — есть л. 7 = $\overline{з}$, 41 = $\overline{аг}$... 31 = $\overline{ла}$, 43 = $\overline{ла}$... и т. д. Представляется, что л. 32—39 были восстановлены в XVII в. после пронумерования листов, но в том же скрипториуме, где писала остальную часть рукописей. Старая нумерация листов, видимо, относится ко времени написания рукописей.

Что касается связи между содержанием рукописи и разделением ее Строевым, то, очевидно, в данном случае он хотел просто выделить известные крупные сочинения («Просветитель», «Казанская история»), хотя они вполне согласовывались с тематикой сборника в целом. Поскольку на л. 56—84 в Погод. 1558 находится серия сочинений, связанных с обличением неправославных религиозных взглядов («Сказание вкратце о соборе на Матвея на Башкина», Соборное деяние о дьяке Висковатом, ре-

шение Собора 1582 г. о предложении Поссевина, «Сказание о вере срачинской»), а далее следуют и другие памятники, направленные против латинян (на л. 19 и др.), то «Просветитель» Иосифа Волоцкого по праву попал в сборник. «Казанская история» так же была уместна в круге сочинений о турках и об исламе, которые собраны главным образом во второй половине Погод. 1558 («Сказание вкратце о Цареграде», Сказание Пересветова о Магмете-салтане, одно из слов Максима Грека против Мохаммеда и т. д.). Стремление Строева иметь известные значительные произведения древнерусской литературы каждое в своем переплете заметно и во многих других случаях.

Погод. 1503 (Строев. 69), Погод. 1573 (Строев. 40), Погод. 1576 (Строев. 46), Погод. 1629 (Строев. 68).

Хотя я сравнительно тщательно изучил рукописи Погод. 1573 и 1576 во время первых моих занятий собранием Строева, я не заметил, что они связаны между собой, и, только случайно увидев Погод. 1503³ у другого исследователя и узнав там один из почерков Погод. 1573, понял, что в собрании могут быть и другие рукописи, связанные с первыми двумя. В Погод. 1573 есть небольшой летописец северного происхождения, почерк которого очень близок к почеркам других рукописей, написанных в середине XVII в. в районе Холмогор. Так как очень похожий почерк встречается и в рукописи ГИИБ F.XVII.15 (по содержанию эта рукопись частично повторяет Погод. 1573), я решил попытаться найти в собрании Строева другие рукописи, в которых есть сочинения, находящиеся в F.XVII.15, но отсутствующие в Погод. 1573. Таким образом я надеялся найти еще части рукописи, которую, как мне казалось, Строев разделил на Погод. 1503, 1573 и 1576. Поиски списков «Казанской истории» не привели к находкам (кроме вышеуказанной Погод. 1484), но разыскания «Повести о приходе Стефана Батория на град Псков» увенчались успехом: эта же повесть находится в Строевской описи под номером 68 (Погод. 1629), и рукопись Погод. 1629 оказалась еще одной частью Погод. 1573 и др.

В Погод. 1503, 1573, 1576 и 1629 на обложке одинаковая мраморная бумага. Оглавления рукописей, написанные Строевым, датируются так: Погод. 1503 — 27 марта 1835 г., Погод. 1573 — 28 марта 1835 г., Погод. 1576 — 28 марта 1835 г. Оглавление Погод. 1629 — без даты, но на той же бумаге, что и в Погод. 1503.

Для определения соотношения между этими рукописями особое значение имеют почерк, нумерация глав и сигнатуры. К сожалению, при переплете края листов были срезаны, а номера глав Строев стер, так что их почти невозможно разобрать. Наверно, чтение в ультрафиолетовых лучах может уточнить реконструкцию состава рукописи, приведенную в табл. 2. Надеюсь, что мне удалось найти все части «восстановленной» таким образом рукописи, хотя и не исключено, что где-то в строевских рукописях есть и еще какая-нибудь тетрадь, вплетенная в сборник. Что касается остальных частей Погод. 1576, не показанных в таблице, то они, как мне кажется, не связаны между собой и были взяты Строевым из разных рукописей.

³ Погод. 1503 описана С. Ф. Платоновым в: РИБ, т. XIII. СПб., 1909, с. VII. Подробные описания Погод. 1573 и 1576 см. в кн.: А. Ф. Бычков. Описание церковно-славянских и русских рукописных сборников, с. 139—146, 148—153; подробнее о палеографических данных и возможных связях Погод. 1573 с другими рукописями см. в моем приложении в кн.: Е. Л. Кеппан. The Kurhskii—Groznyi Aposgurha. Cambridge, 1971, p. 126—130. Погод. 1629 кратко описана в кн.: В. И. Малышев. Повесть о приходе Стефана Батория на град Псков. М.—Л., 1952, с. 120. Я благодарен Д. Роуленду за сообщенные им наблюдения о Погод. 1503.

Таблица 2

Номер рукописи	Листы	Сигнатура	Нумерация глав (слева на одном почерком)	Почерк	Фялиграни	Примечания
4573	41—48			I (11—14 об.), II (14 об.—18)	I (в двух вариантах)	Повреждение верхних правых углов листов связывает эту часть рукописи с л. 1—10; так как составитель Погод. 1573, по-видимому, следовал за конвоем в ркн. ГИМ, Муз. 2524, где краткая летопись, использованная при написании этих листов, находится вначале, следует поместить этот пласт первым. Повреждение листов также говорит о том, что они находились близко к началу рукописи
4573	1—10			III	I	Внизу на л. 10 об. контур штыка от сырости говорит о том, что л. 10 и 19 (где повторяется соответствующая линия) были разделены листами либо более короткими, либо неаккуратно переплетенными. Между л. 18 и 1, по-видимому, была еще приблизительно одна тетрадь. Текст на л. 1 вычеркнут, и к нему приклеена Строевым чистая бумага. Данный текст (первая половина «Выписок из Кизилбанских книг») мог занимать приблизительно одну тетрадь — как раз чтобы получить до следующего пласта рукописи нужные (судя по сигнатуре) тетради. Попытки найти в строевских рукописях этот «список «Выписок» оказались безуспешными; Строев, возможно, выбросил поврежденные листы
4576	108—162	7 л. + л. 115 = 5— (л. 115 = 1)	Г (или дГ) — а	IV	II	Хотя пласт по нумерации глав и сигнатур был на этом месте до Строева, возможно, что составитель сборника разделил уже написанные пласты Погод. 1573 (л. 1—10, 19—83), чтобы включить л. 108—162 именно сюда, — отразив таким образом вторую стадию составления сборника. За это говорят и бумага, и почерк, отличающиеся от соседних пластов. По-видимому, в начале пласта недостает одного листа
4573	19—83	(8 тетр. + 1 л.)	(10 глав)	III (заголовки написаны киварью по-черком II)	I	Лист 83 приклеен к л. 82, указывая на перерыв в ркн. 1573 в этом месте. Стертая нумерация глав не читается, но есть места для указанных 10 номеров. Помещаем здесь этот пласт на основании сравнения с порядком сочинений в ГИМ, Муз. 2524

Таблица 2 (продолжение)

Номер рукописи	Листы	Сигнатура	Нумерация глав (следующая на одном почерке)	Почерк	Флигираны	Примечания
1529	1—83		$\overline{к}$ (к) — $\overline{к}$	I (л. 1—64), II (л. 65—83)	I	Место этого пласта определяется нумерацией глав, которая сохранлась под бумагой, приклеенной к л. 83 об., где текст затернут и Строевым написано наверху «NB: заклей» (рис. 1, е). Текст является первой страницей сочинения, продолжающегося на л. 84 в ркп. 1573. На л. 83 об. в ркп. 1573 Строев списал текст с л. 83 об. ркп. 1529 (рис. 1, б)
1573	84—91		(Одна)	III	I	
1503	1—240	$\overline{лв}$ — $\overline{лв}$	$\overline{к}$ (к)	IV, IVа, IVб, III, V, III (часть заголовков написана почерком II)	III—IX (возможно, повторяется I или Ia)	Этот пласт помещаем здесь потому, что совпадают пятна от сырости на л. 91 (Погод. 1573) и л. 1 (Погод. 1503); нумерация тетрадей указывает, что между л. 162 (Погод. 1576) и л. 1 (Погод. 1503) была 21 тетрадь, — тогда как теперь их 19 с половиной. Можно предполагать утерю одной тетради и нескольких листов. Сигнатуры на л. 1—240 (видимо, добавлены под первоначальными) видны только частично
1573	92—97		$\overline{кг}$	I	I	Нумерация главы почти не читается, но, по-видимому, это кг, как и можно ожидать; пятна от сырости совпадают на л. 92 (Погод. 1573) и л. 240 (Погод. 1503)
1573	98—119		(Две главы)	II	I	Здесь два сочинения, т. е. две главы ($\overline{кд}$, $\overline{ке}$), необходимые до следующей $\overline{кс}$ (л. 120)
1573	120—179	$\overline{ξи}$ — $\overline{оε}$?	$\overline{к/с}$ — $\overline{к/а}$	VI	X	Судя по сигнатурам, этот пласт следует поместить здесь, хотя таким образом, возможно, пропадает одна тетрадь между сигнатурами $\overline{ξв}$ и $\overline{ξи}$
1503	241—391		$\overline{кв}$	III, IV (заголовки написаны почерком II)	XI—XIII	Пятна от сырости в начале этого пласта приблизительно совпадают с пятнами в конце предыдущего. Нумерация главы почти полностью стерта

Примечание. При этой схеме возникают некоторые проблемы. Еслипустить основанное написание сигнатуры и нумерацию глав (хотя они сделаны разными почерками), то в тех местах, где, согласно сигнатурам, должны быть дополнительные тетради, число глав было бы больше предполагаемого. Если считать, что по времени эти две нумерации не совпадают (будет по повороту, сигнатуры могли быть проставлены раньше и затерлись на тетради), эта проблема отпадает.

Анализ содержания этого большого сборника, разделенного Строевым, показывает, что, как и в случае с Погод. 1558, он старался выделить в отдельных переплетах известные большие сочинения («Повесть о приходе Стефана Батория на град Псков» — в Погод. 1629, Сказания о «Смутном времени» — в Погод. 1503). Можно предположить, что в рукописи, которую Строев имел, «Сказание Авраамия Палицына» и «Иное сказание»

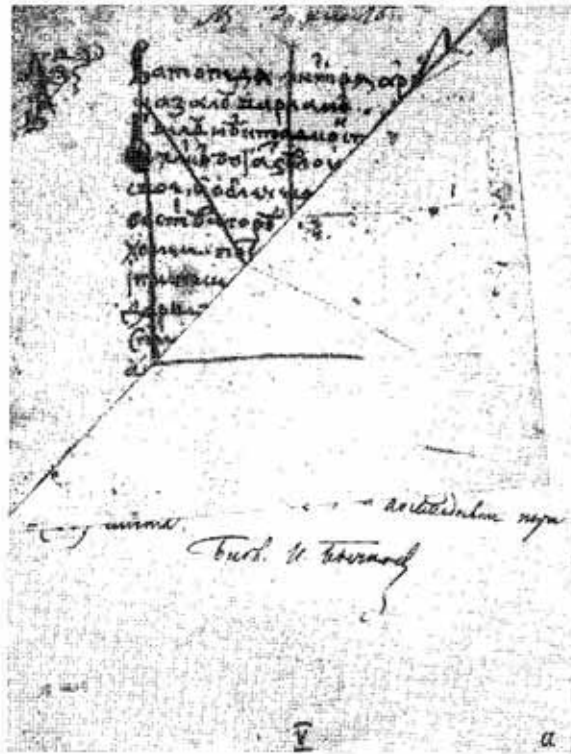


Рис. 1.

а — рип. ГИВ, собр. Погодина, № 1629, л. 83 об.

были разделены, хотя они, наверно, составляли смежные части сборника на первоначальной стадии его создания. В этом виде Строев и воссоединил их в Погод. 1503. Что касается содержания Погод. 1573, то представляется, что здесь Строев собрал главным образом документы XVI—XVII вв. дипломатического содержания и под. Менее ясен принцип составления Погод. 1576; возможно, сюда попали остатки произведений светской литературы, имевшиеся у Строева под рукой в конце марта 1835 г.

Погод. 1568 (Строев. 34) и Погод. 1589 (Строев. 238).⁴

Сборник Погод. 1568 состоит из разных рукописей, подготовленных Строевым к переплету 13 марта 1833 г. Как отмечено А. А. Зиминим,

⁴ Описание Погод. 1568 см. в кн.: Сочинения И. Пересветова. Подгот. текст А. А. Зимин, под ред. Д. С. Лихачева. М.—Л., 1956, с. 100; Погод. 1589 описана в кн.: А. Ф. Бычков. Описания церковно-славянских и русских рукописных сборников, с. 262—270. За поправки к моему анализу этих рукописей благодарю Д. Островского.

л. 2—38 (точнее л. 39) и 69—98⁵ представляют собой две части одной рукописи (один скорописный почерк конца XVII в). Анализ филиграней первой из этих частей указывает на четыре 8-листных тетради и 5 дополнительных листов. Труднее определить структуру второй части (л. 69—98). По-видимому, эта часть находилась в конце рукописи и была повреждена, так как здесь есть приклеенные листы, но при этом л. 69 вряд ли следовал прямо за л. 38, скорее всего, какая-то часть теперь отсутствует. Среди отрывков, добавленных Строевым между л. 38 и 69, есть три листа (л. 40—42) из рукописи ГИМ, Син. 850, а в Погод. 1568 есть другие 7 листов (л. 164—

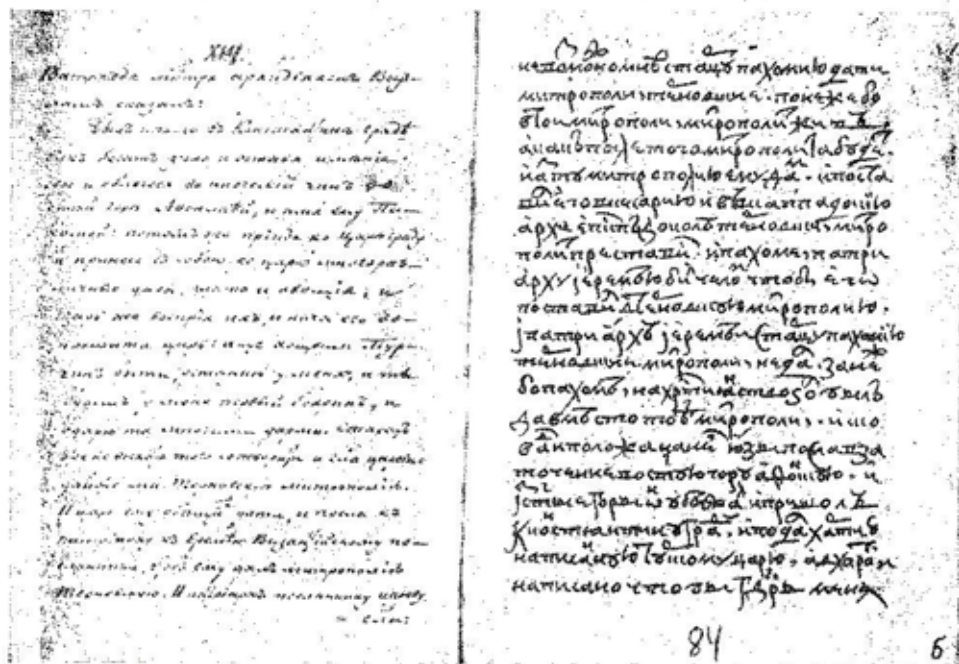


Рис. 1 (продолжение).

6 — рш. ГИМ, собр. Погодина, № 1573, л. 83 об., 84.

170) из этой же рукописи. Почерк этих отрывков тождествен почерку Син. 850; в обоих встречается одинаковая бумага. На л. 40—41 в Погод. 1568 есть филигрань «Ворота Равенсбурга», и в Син. 850, где л. 664—670 той же бумаги, три листа было вырезано (между л. 663 и 664).

Более того, л. 164—170 Погод. 1568 — на бумаге с филигранью «Пасхальный агнец», имеющийся также в Син. 850 на л. 590, где было вырезано несколько листов. Возможно также, что отсутствует целая тетрадь между л. 1080 и 1081, — в одном из этих двух мест в достроевские времена находились л. 164—170 Погод. 1568.

За возможным исключением л. 100—108, все остальные части Погод. 1568 (л. 44—57, 110—111, 113—118, 120—163) были взяты Строевым из рукописи, большая часть которой сейчас находится в Погод. 1589, подготовленной к переплету в один день с Погод. 1568 (13 марта 1833 г.).⁶ Я пытался восстановить картину разделенного Строевым, но не вполне

⁵ По нумерации Строева. Он пропустил номера 58—67 и отметил это на л. 57 об.

⁶ Судя по записям, Погод. 1589 до получения ее Строевым находилась в Тихвине (см. л. 148 об.).

Рукопись	Листы I	Номер тетради	Филиграни	Примечания
1589 I	281—313		III	Лист 281 очень грязен и поврежден; на нем Строев сделал отметку об утрате начала
1589	354—358		III	Эти 5 листов написаны другим почерком, но анализ филиграни доказывает, что это те листы, которые составляли одну тетрадь вместе с л. 311—313. Текст, по-видимому, является позднейшей добавкой
1589	228—280		IV (в двух вариантах)	Пятна от сырости здесь сходны с пятнами на л. 354—358 и 313. Недостаёт одного листа в начале и двух в конце этого пласта, но возможно, что здесь и в нескольких других случаях они были чистыми. Отсутствие листа установлено при использовании филигрanei для определения структуры тетрадей
1589	174—227	а—б	III	Пятна от сырости не соответствуют пятнам на л. 280, но вариант почерка сходен с вариантом на л. 228—280. В конце пласта недостает двух листов. Лист 227 срезан горизонтально, и к нему приклеен (вероятно, Строевым) лист бумаги XIX в., на котором он написал: «NB: наклеить». Текст на л. 227 об. под наклеенной бумагой зачеркнут и, хотя он и обрывается в том месте, где был срезан лист, вероятнее всего, является позднейшим добавлением конца XVII или начала XVIII в., для которого была использована линия строки: «Братие, не боготес[ь] смерти, боге грехов. Смерть бо страшн[и]и, а грехи во веки мучат. Внимайте, братие, убо прояде [с]воея смерти о всех страх божий и душами своими попечемся, како бы нам... еть»
1588	44—57		II (л. 44—51), IV (л. 52—57)	Пятно от сырости на л. 44—57, возможно, сходно с пятнами на л. 227, хотя допустимо, что между ними был еще один пласт. В конце пласта недостает двух листов. В нижней половине л. 57 об. текст зачеркнут и скрыт под приклеенной новой бумагой (работа Строева). Под наклеенной читается: «И же в Ладники поместного собора пришло двадцатое. Яко и подобает дьякону пред поном сидети... ос повелением пономм... (7 строк) 8-го собора в Консильтине граде. И же в... палатем... церквах диаконы... церковныя»
1589	1—111	а—дI	I (л. 1—31), II (л. 32—95), IIIa (л. 96—103), II (л. 104—111)	Этот пласт помещен здесь условно. Отметим только сходство почерка с почерком л. 44—57 и появление филиграни II. В начале первой тетради недостает одного листа (вероятно, чистого)

Таблица 3 (продолжение)

Рукопись	Листы	Номер тетради	Филигрань	Примечания
1589	112—173	К—кз	IIIa (л. 112—119), IV (л. 120—127), IIIa (л. 128—143), IIIa (л. 144—151), IV (л. 152—173)	Между л. 111 и 112 недостает 40 листов; в конце пласта недостает двух листов, хотя есть основание думать, что они были чистые, так как на л. 173 об. есть пробы пера

Об остальных частях можно сделать следующие наблюдения:

Погод. 1568; л. 100—108: бумага и почерк отличаются от всех других в Погод. 1568 и 1589 (в то время как в остальных частях, указанных в табл. 3, по 21 строке, здесь только 18); размер текста здесь 15,4×9,0; ширина разлиновки 9,1 см.; размер текста сходен на л. 174 и след., где ширина разлиновки 10,1 см, хотя текст в среднем 15,4×9,0; таким образом, не исключается, что л. 100—108 первоначально были написаны вместе с указанными пластами; на л. 101 и 108 есть нумерация тетрадей а и в; недостает 7 листов второй тетради; л. 110—111: почерк отличается от остальных; 21 строка; размер текста 15,3×10,3 см, филигрань, по-видимому, типа IV (есть только верх); л. 113—163: почерк тот же, что в большей части ркп. 1589 (ближе всего к варианту на л. 281—313), филигрань типа IV; кажется, есть следы сигнатур (л. 134 об = а, л. 143 = в, л. 151 = г), хотя читаются они очень плохо; расположение филиграней указывает на возможную утрату двух листов после л. 118 и одного перед л. 128; в конце этого пласта листы, вероятно, были приклеены, так как существующий порядок филиграней не соответствует окладному; Погод. 1589, л. 314—353: бумага, видимо, отличается от остальных листов в Погод. 1568 и 1589, есть нумерация тетрадей на л. 314—а—л. 346 = д; почерк, хотя и более крупный, а также чернила кажутся сходными с почерком и чернилами на л. 2—38 и 69—98 в Погод. 1568; если все три пласта действительно были в одной рукописи, то л. 314—353, скорее всего, находились в начале: л. 314 загрязнен и поврежден; в конце, на л. 353 об., Строев сделал пометку: «конец утрачен».

успешно, возможно — из-за отсутствия еще нескольких частей. Почерк в указанных частях Погод. 1568 и в большей части Погод. 1589 (исключения л. 314—353, 354—358) постепенно меняется, но не до такой степени, чтобы предположить участие более чем одного писца. Бумага разная, но одна филигрань Погод. 1589 встречается и в Погод. 1568. Нумерация тетрадей не всегда помогает, потому что писец несколько раз начинал нумерацию заново. Один важный показатель дореволюционного порядка частей — пятна от сырости. Разумеется, подробный анализ содержания текстов мог бы пролить свет на последовательность частей, но у меня не было возможности заняться им. Результаты моих наблюдений по «реконструкции» оригинала приводятся в табл. 3.

Основной принцип, соблюдавшийся Строевым при подборе частей этих рукописей, видимо, состоял в том, чтобы по возможности включить в Погод. 1568 материалы, относящиеся к событиям русской истории. Так, например, он включил л. 40—42 из ГИМ, Спб. 850 (Уставная грамота кн. Всеволода Михайловича 1134—1135 гг.), л. 44—57 и 120—163 из рукописи, большая часть которой сейчас находится в Погод. 1589 (материалы, относящиеся к Собору 1503 г., и разные летописцы), наряду с этими списками и рукопись, где находились, в частности, «Сказание о Мамаевом побоище» (Погод. 1568,

л. 2—38), «Сочинения» Пересветова (там же, л. 67—98) и «Истинное показание» Зиновия Отенского. То, что осталось в Погод. 1589, относится к вопросам богословия и особенно к ересям (например, отрывки из «Просветителя» Иосифа Волоцкого на л. 281—313 и сочинения против латинян). Однако мне не вполне ясно, по какому принципу Строев решил изменить первоначальный порядок произведений в Погод. 1589.

Погод. 689 (Строев. 127), Погод. 798 (Строев. 241), Погод. 801 (Строев. 244).⁷

Вся Погод. 689, части Погод. 798 (л. 360—365) и 801 (л. 279—296), видимо, были прежде в одной рукописи, которую разделил Строев. Почерк в Погод. 689 очень близок (если не идентичен) почерку указанной части Погод. 801, обе рукописи были подготовлены к переплету в один день, 7 апреля 1834 г., и бумага, на которой написаны оглавления, одинакова. Во всех трех рукописях в указанных частях есть по крайней мере один идентичный вид бумаги (филигрань — герб, близок к Гераклитову № 234). Сигнатуры указывают на то, что первоначально рукопись включала Погод. 689, за ней следовала Погод. 801, л. 279—296. Положение л. 360—365 в Погод. 798 определить труднее, так как эти листы могли быть вставлены или в начале, или в конце уже после пронумерования тетрадей. Важнейшие данные о связях между этими рукописями приведены в табл. 4.

Таблица 4

Рукопись	689	801	798
Листы	1—124	279—296	360—365
Сигнатуры	ā — sī (л. 118)	āī — bī (л. 295)	Нет
Почерк	I	Ia	II
Высота листа	17,8 см	17,8 см	17,9 см
Высота текста	13,8 см	14,3 см	13,6 см
Ширина разликовки	7,8 (8,2) см	7,9 (8,5) см	9,8 см
Число строк	18	18	18
Филигрань	I (л. 1—87), II (л. 88—117), III (л. 118—124)	II	IV (л. 360—364), II (л. 365)

Погод. 801.

За исключением л. 279—296, которые, как было показано, были добавлены Строевым из другой рукописи, остаток Погод. 801 представляет собой только часть рукописи, первоначально насчитывавшей около 480 л. (60 тетрадей). Ограничусь предположением, что Строев разделил рукопись и что отсутствующие ее части находятся сейчас в других строевских сборниках. Часть, сохранившаяся в Погод. 801, описана в табл. 5.

Очевидные изменения почерка, будучи взяты отдельно, могли бы произвести впечатление, что писцы менялись. Но мне представляется, что все л. 1—178 написаны одним писцом, который, видимо, пронумеровал и тетради, и главы. Можно думать, что отсутствующие части рукописи написаны этим же писцом и что в них, как и в сохранившейся части, есть

⁷ Описания Погод. 798 и 801 см. в кн.: А. Ф. Бычков. Описание церковнославянских и русских рукописных сборников, с. 427—444; мне неизвестно о существовании описания Погод. 689.

разные «слова», «поучения» и т. п. Основываясь на вышеприведенных данных, можно выделить несколько черт отсутствующих частей (предполагая их полную сохранность, судя по размеру тетради в 8 листов).

Таблица 5

Современная нумерация листов	1—187	188—229	230—245	246—278
Сигнатура	в̄ (л. 7) — кд̄ (л. 187). Все тетради из 8 листов, кроме і̄ (л. 71—80) и ка̄ (л. 161—170)	л̄с̄ (л. 188) — ма̄ (л. 288)	Не видны	не̄с̄ = (л. 246) — ξ̄ (л. 274)
Недописанные листы		188 об., 229 об.	245, 245 об.	278 поврежден; текст обрывается
Изменение почерка или чернил	126/126 об.	187/188	229/230	
Нумерация глав	а̄ — кв̄	ла̄ ⁸ — лв̄	лӣ — м̄	мг̄ — ме̄
Филиграния	I (л. 1—54), II (л. 55—58), III (л. 89—120), IV, V (л. 121—136), VI (л. 137—187); на 182—183—IV	Нет (л. 188—195, 229), VII (л. 196—203), VI (л. 204—211), VII (л. 212—219), VIII (л. 220—227), V (л. 228)	IX, X (л. 230—257), XI (л. 258—265), нет? (л. 266—278)	

1. Между л. 187 и 188 — 111 листов с сигнатурами ке̄—ле̄ (первая на л. 8, последняя на восьмом листе от конца) и с нумерацией глав кт̄—л̄. Бумага может включать филиграния VI или IV.⁹

2. Между л. 229 и 230 — неопределенное количество листов с сигнатурой мв̄ на седьмом листе, в тексте главы лг̄—лз̄. Последняя тетрадь должна начинаться на четвертом листе от конца. Филигрань V должна быть на бумаге первых шести листов (нижняя часть ее на л. 6), филигрань IX — на последних четырех листах (верх на третьем от конца и низ на втором от конца), как показано на следующей схеме:¹⁰

Лист	228	229	230	231	232	233
Филигрань	V верх	—	—	IX верх	IX низ	—

3. Между л. 245 и 246 — неопределенное число листов с сигнатурой на четвертом листе и последняя (полная) тетрадь с номером не̄; в тексте главы ма̄ и мв̄. Так как глав мало, возможно, что в этом пласте только 1—3 тетради (меньше, чем в предыдущей части № 2). Сигнатура последней тетради определяется сигнатурами на л. 246—278, но их положение устанавливается исключительно на основании расположения филиграней,

⁸ Начиная отсюда номера глав наполовину стерты, вероятно — Строевым.

⁹ Эти филиграния — кувшины с двумя ручками, литеры I/GO (?), на крышке три небольших круга и один очень маленький кружок — составлены в виде пирамиды; сильно искаженный кувшин с двумя ручками, литерами (внизу на боку, вероятно, GG, выше неясно) и коронкой с розеткой.

¹⁰ Филиграния: кувшины с двумя ручками, двумя кругами (один над другим на скругленном верхе) и с поврежденным изображением на боку; кувшин с одной ручкой, с коронкой розеток и буквой N (?) на боку.

так как видна только сигнатура л. 274 ($\overline{\xi}$) и следы сигнатур на л. 258, 265 об. и 266. Структура тетрадей представляется таким образом:

Сигнатура	(\overline{ns})	246—249/250—253		(\overline{ns})	254—255/256—257		(\overline{ni})	258—261/262—265	
Листы									
Сигнатура	(\overline{nb})	266—269/270—273		ξ	274—278/—				
Листы									

В бумаге первых 4 листов отсутствующего пласта можно ожидать на третьем листе верх филигранны X (ее низ находится на л. 243); эта филигрань может находиться и на других листах, так как она же продолжается на нынешнем л. 246.¹¹

Погод. 798.

Хотя Бычков пишет, что эта рукопись заключает в себе «девять отрывков разных рукописей» (с. 436), при тщательном анализе выясняется, что Погод. 798 — не типичный «строевский сборник», где составные части берутся Строевым из многих рукописей. За исключением л. 360—365 (по новой нумерации внизу карандашом), о которых упоминалось выше, в тот момент, когда она попала в руки Строева, остальная часть рукописи представляла собой единое целое. Это подтверждается тем, что на верхних обрезках листов есть нумерация XVII или XVIII в., начиная с 3—43 (л. 337). Писец этой фолляции, видимо, добавил и сплошную нумерацию глав, хотя она была возобновлена потом при реставрации рукописи. И даже без нумерации листов, которая была добавлена гораздо позже переписки текстов, можно заключить, что разные части рукописи относятся к одному времени и одному писцу — л. 1—110, 130—179 и 199—26 написаны одним почерком, который, возможно, совпадает и с почерком л. 227—235 и 338 об.—359; филигрань л. 290—303 и 338—339 одна и та же. К этому можно добавить показания сигнатур, хотя здесь дело сложнее, так как есть тетради без сигнатур: почерки сигнатур, по-видимому, разные и не всегда совпадают с почерком основного текста в тетрадах, где находятся соответствующие сигнатуры. Тем не менее сигнатуры следуют в приблизительном порядке в одной серии и, вероятно, относятся ко времени написания большей части рукописи. Хотя наблюдения над почерком нуждаются в дополнительных уточнениях, приводим схему почерков и сигнатур в табл. 6.

На основании этих и других наблюдений можно сделать некоторые частные замечания по поводу данной рукописи.

1. Первые 7 листов рукописи потеряны, но так как по позднейшей нумерации листов л. 1=3, то можно предположить, что первый лист был без текста.

2. Между л. 97 (конец тетради $\overline{d\bar{i}}$) и 130 (начало тетради $\overline{z\bar{i}}$) был добавлен текст после окончания работы писца л. 1—97 об. и 130—179 об. Вместо ожидаемых двух тетрадей — четыре, л. 98—113 и 114—129 написаны на двух сортах бумаги, которая не встречается в других местах рукописи, и хотя писец л. 1—97 об. продолжает работу до середины л. 110, отсюда до л. 129 текст написан другим почерком того же времени.

3. Как указал Бычков, л. 180—198 (по его подсчету — л. 181—199) являются вставкой между первыми двумя (л. 178 и 179) и последними пятью листами (199—203) одной тетради (видимо, одного листа недостает). Заголовки и начало текста на л. 179 об. зачеркнуты и вставлены второй раз на л. 198 об., и этот текст продолжается на л. 199.

¹¹ Это кувшин с одной ручкой, полумесяцем над крышечкой «гребешком» и буквами RB на боку.

Таблица 6

Листы	Почерк текста	Сигнатуры	Почерк сигнатур
1—97 об., 98—110	I	$\bar{в}$ (л. 1 об.) — $\bar{д}$ (л. 97 об.)	I
110—129 об.	II	Нет	
130—179 об.	I	$\bar{а}$ (л. 130) — $\bar{кг}$ (л. 178) (написаны только в начале тетрадей)	Ia
180—198	III, IIIa	Нет	
199—226	I	$\bar{кд}$ (л. 204) — $\bar{ка}$ (л. 227)	Iб
227—235 об.	Iв	$\bar{ки}$ (л. 235)	Iб (?)
236—289	Iг	$\bar{ки}$ (л. 236) — $\bar{лд}$ (л. 284)	Iд
290—303	Iе	$\bar{лз}$ (л. 297)	Iе
304—337 об.	IV	Нет	
338—359	Iв	$\bar{ма}$ (л. 338) — $\bar{мг}$ (л. 354)	Iв
360—365	V	Нет	

4. Так как сигнатура $\bar{ки}$ повторяется на л. 235 (где ей и следует быть) и на л. 236, начиная серию сигнатур, написанных другим почерком, и так как с л. 236 идут другой почерк и бумага, то здесь — явный шов двух отдельно подготовленных рукописей. Однако, судя по почерку, они относятся к одному времени и месту написания.

5. Лл. 290—296 являются концом тетради, первый лист которой утрачен (текст на л. 290 начинается с середины фразы).

Все отмеченные здесь особенности, по-видимому, были присущи рукописи до того, как она попала к Строеву, но он не оставил ее в прежнем виде. Вероятно, именно он вынул 32 листа после л. 303 (с нумерацией $\bar{га}$ — $\bar{тмв}$ и сигнатурами $\bar{лз}$ — $\bar{м}$), которых сейчас в рукописи нет.¹² Возможно, их следует искать в другом строевском сборнике, там можно ожидать бумагу л. 290—303 и 338—359, с филигранью головы быка, похожей на № 1480 и 1481 у Лихачева. Строев также поменял л. 304—337 и 338—359 (раньше они шли в обратном порядке, как указывает первоначальная нумерация листов: $\bar{тѣ}$ — $\bar{тчз}$ (л. 304—337) и $\bar{тмг}$ — $\bar{тѣд}$ (л. 338—359), — и «поправил» нумерацию листов, чтобы получить сплошную нумерацию $\bar{га}$ (л. 304)— $\bar{тѣс}$ (л. 359). Добавив к концу пласт из другой рукописи, он просто продолжил нумерацию: $\bar{тѣз}$ (л. 360)— $\bar{тов}$ (л. 365).

Погод. 1565 (Строев. 32), Погод. 1579 (Строев. 27), Погод. 1588 (Строев. 239), Погод. 1591 (Строев. 236).¹³

Две из этих рукописей включают дату подготовки к переплету: Погод. 1565 — 24 сентября 1833 г. и Погод. 1588 — 19 сентября 1833 г. Остается сравнить мраморную бумагу обложки, но и помимо этого некоторые данные указывают, что все четыре рукописи были подготовлены приблизи-

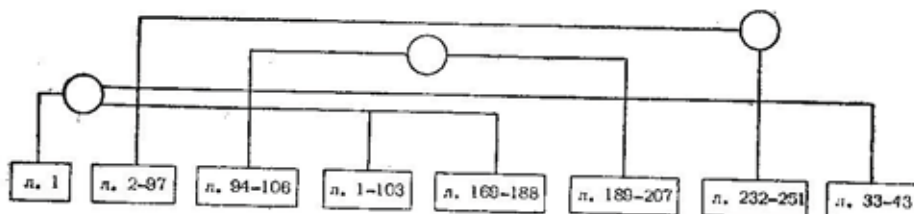
¹² Здесь я могу и ошибиться: если номер главы на л. 104 ($\bar{д}$ е, где $\bar{д}$ написано почерком и чернилами, которыми сделана первоначальная нумерация глав, а $\bar{е}$ добавлено), окажется первоначальным, т. е. просто возобновленным до Строева, а не измененным им, то эти листы потерялись после написания сигнатуры и филиации, но до получения рукописи Строевым.

¹³ Все эти рукописи описаны в кн.: А. Ф. Бычков. Описание церковнославянских и русских рукописных сборников, с. 118—123, 6—12, 30—34, 49—51.

тельно в одно время и что отдельные пласты одной включались Строевым в другую.

В бумаге переплета Погод. 1588 и 1579 есть одинаковая филигрань (курсивная буква — *A*, *D* или, возможно, *L*). В Погод. 1588 на л. 1—57, 98—103 и 169—183 есть филигрань (птица в венке, в двух вариантах) с контрмаркой IR. Эта же птица находится в Погод. 1565, л. 1 (вставлен Строевым) и в Погод. 1591, л. 33—43, где есть и контрмарка IR. Филигрань головы шута второго типа (по Клешикову) с контрмаркой MB встречается в Погод. 1588, л. 232—251, и в Погод. 1565, л. 2—97. Отмечу также, что в Погод. 1579 один пласт (л. 94—106) состоит из бумаги, размер которой меньше размера остальной бумаги в рукописи. Оказывается, что точно тот же необыкновенно маленький размер бумаги, 14.5×18.9 (или 18.8) см есть и в Погод. 1588, л. 189—207.

Отмеченные особенности бумаги заставляют предполагать такую схему соотношения между этими рукописями и их частями, разделенными Строевым:



Хотя почерки частей, сходных по бумаге, не совпадают, стоило бы еще раз сравнить почерк в Погод. 1588, л. 110—168 и 232—251, и в Погод. 1565, л. 2—97. Скоропись середины XVII в. в этих пластах напоминает один из почерков в рукописях Троице-Сергиевского монастыря, написанных частично Симоном Азарьиным (ГБЛ, собр. МДА, № 201 и 203).

Составляя эти рукописи, Строев, видимо, старался сформировать сборники на определенную тематику. Так, в Погод. 1565 материал подобран из хронографов и летописей и относится в основном к церковной жизни на Руси. Погод. 1579 во второй части также включает материалы, относящиеся к истории русской церкви, хотя первая ее часть посвящена теме иностранной конкуренции в торговле XVII в. в Московском государстве («Новоторговый Устав» 1667 г. и др.). Погод. 1588 является сборником религиозного содержания и включает слова и жития святых, а Погод. 1591 представляет собой собрание служб в честь русских святых.

Ниже приведены наблюдения над этими 4 строевскими рукописями, свидетельствующие об обработке, проведенной Строевым, или способствующие установлению того, откуда были им взяты отдельные пласты.

Погод. 1565.

Листы 2—97. Сигнатуры здесь \bar{r} (л. 15)— $\bar{r}i$ (л. 95); итак, в начале недостает одной тетради.

Листы 178—185. Текст написан скорописью, переходящей в полуустав (конец XVI или начало XVII в.); размер 11.3×15.2 см, по 12 строк. Заголовок первого произведения вписан Строевым наверху на л. 178 («... месяца августа в в среду индикта д седящим в церкви святых София»). В середине л. 178 есть сигнатура $\bar{m}i$ (или $\bar{m}a$, — вторая буква полустерта), написанная тем же почерком, что и текст (буква «м» — киноварная). На полях л. 183, 184 и 184 об. есть нумерация глав, написанная почерком

текста: $\overline{рл}$, $\overline{рлѣ}$, $\overline{рм}$. Филигрань на л. 178—185 — кувшин с двумя ручками, розеткой на крышке и буквами I (?)/DB сбоку.

Листы 187—209. Листы 187—208 об. написаны небрежной скорописью конца XVII—начала XVIII в.; размер 12×16 см, по 15 строк. Инициалы кинноварные. Бумага темноватая, плохого качества, с филигранью трехлистной розетки в небольшом круге. Прежняя нумерация листов $\overline{нс}$ (л. 187)— $\overline{ос}$ (л. 208) и тетрадей $\overline{с}$ (л. 194, почерком текста), $\overline{ѳ}$ (л. 197, другим почерком, полустерто) и $\overline{і}$ (л. 205, также другим почерком). Так как текст обрывается в конце л. 196 об., очевидно, что там потерян по крайней мере один лист. Сам Строев дописал на л. 209 последний текст в рукописи (краткий летописец): «Лета 7204-го году ходил. . . царь. . . Петр Алеѣевич. . . под Азов и взял тот Азов того ж 204-го году июля в ни на память святого мученика Акинфа». Наверно, этот кусок текста находится в какой-то другой рукописи. Здесь уместно напомнить, что в других случаях, где конец текста не сохранился, Строев так и отмечал «NB: не кончено» (например, л. 169 об.).

Хотя в Погод. 1565 нет указаний на то, откуда взяты все отрывки, возможно, что л. 178—183 новгородского происхождения (на л. 183 запись: «. . . сей список списах в Новгороде и дах владике Иванну», — но, конечно, это может быть и просто список с записи). Подлинная дозорная книга о вотчинах Переяславо-Залесского Феодоровского монастыря (л. 171—176) могла быть взята прямо оттуда (летом 1831 г.,?).

Погод. 1579.

Рукопись состоит из 20 пластов (л. 1—2, 3—42, 43—49, 50—57, 58—59, 60—66, 67—69, 70—77, 78—80, 81—84, 85, 86—88, 89—90, 91, 92—93, 94—106, 108—116, 117—126, 127—131, 132—133).

Листы 3—42. В начале пласта, по-видимому, потерялось 5 листов; на л. 54 об. написано «з заглавьем ме листов».

Лист 43. Запись скорописью XVII в. указывает на принадлежность рукописи дяку Петрушке Иванову Троицкого монастыря, очевидно — Троицкого Усть-Шеховского монастыря, о котором сообщается в тексте этого пласта.

Листы 50—57, 79—80, 81—84, 85. Все почерки — западнорусская скоропись XVII в.; нерусские почерки встречаются в собрании Строева сравнительно редко. Писец л. 50—57 пронумеровал листы: $\overline{сог}$ — $\overline{сп}$; на чистом л. 57 об. есть отпечаток другого текста в рукописи, откуда Строев взял этот пласт. Этот текст, которого нет в Погод. 1579, читается так: «От имя отца и сына и святого духа, аминь. (И)оаким милостию божиею патриарх царствующего великаго града Москвы и всея России. . . о. . . возлюбленным святыя восточныя православныя церкви сыном. . . оем благословением христианом вся. . . чина и во.р.та благодать милость и мир божии да умножатся». Так как тексты на л. 79—80 об. и 81—84 об. подчеркнуты в разных местах кинноварью, можно заключить, что оба пласта из одной рукописи.

Листы 70—77. На л. 70 наверху полустертый номер 336 (?); текст обрывается в конце л. 77 об.

Листы 86—88, 91. Почерки несколько похожи на почерк л. 60 и след. Текст на л. 91 — только фрагмент; часть его зачеркнута.

Листы 94—106. Полустерты номер 390 на л. 94 и запись на л. 106 об.

Листы 108—109. Срезана бумага внизу, как если бы кто-то хотел уничтожить там запись.

Лист 126 об. Строев отметил в конце: «NB: не кончена».

Погод. 1588.

Существенные палеографические данные приводятся в табл. 7.

Таблица 7

Лист (по Строеву)	Филигрань	Почерки	Сигнатуры и нумерация листов	Разлиновка и вертикальный размер текста, см	Число строк
(I) (II, III) (IV) 1—103	I II III IV (л. 1—57, 98—103), V (л. 58—97)	I (Строева) II, III	\bar{a} (л. 3) — \bar{ka} (л. 98)	10.2×14.8 , 10.0×14.3	14
104—109	VI	III		$9.7/10.3 \times 14$	18
110—168	VII (л. 110— 118), VIII, VIIIa (л. 119— 154), VI (л. 155— 168)	IV, V (?; л. 142—), VI (л. 168—)	(P л. 149), (?; л. 155), \bar{h} или \bar{zi} (л. 163)	$9.5/10.5 \times 14.8$	18
169—188	IV, IX (л. 184—?)	II (—л. 181), VII (л. 182—)		10.2×14.8 , 10.0×15.8 — 10.9×15.5	14, 18—19
189—204	X (—л. 195)	VIII	\bar{a} (л. 195 об), \bar{b} (л. 196); нумерация листов: 1—(16)	$9.6/10.0 \times 14.7$	16
205—207		IX	Стертая нуме- рация листов	$9.2/9.5 \times 13.9$	16
208—230	XII (—л. 215), XIII (л. 216—)	X		9.2×13	16
231		I			
232—251	XIV	XI		10.3×13.7	14

Погод. 1591.

Каждая из статей, описанных Бычковым, судя по бумаге и почерку, содержится в отдельном пласте.

Листы 8—32. Судя по сигнатурам — \bar{a} (л. 13 об.), \bar{b} (л. 14) . . . \bar{d} (л. 30), — недостает двух листов в начале и пяти в конце. Текст, по-видимому, обрывается на л. 32 об. В этом пласте две своеобразные филигранные: дом с крестом и змеем, с буквами PI на стене и дверью в виде буквы D; кувшины с одной ручкой, на крышке «корона» розеток под полумесяцем, сбоку R/PO и сердцевидная подставка с тремя розетками или лилиями.

Листы 53—96. Это, наверно, конец одной из рукописей, так как л. 96 об. без текста и грязный; записи полустерты. В последних листах есть дырки в бумаге, сделанные, вероятно, гвоздями застежек. Филигранные и почерк этого пласта напоминают рукопись ГИМ, Муз., 2524, середина XVII в., район Холмогор.

Листы 105—111. Низ л. 105 срезан; л. 110—111 повреждены и грязны и поэтому подверглись реставрации. Почерк — скоропись, переходящая в полуустав (середина—вторая половина XVII в.), и на бумаге не очень хорошего качества своеобразная филигрань: лилия на «квадратном»

щите под короной с одним поясом над буквами PR и с контрмаркой-монограммой PH.

Погод. 1556 (Строев. 96).¹⁴

Судя по сигнатурам, принадлежащим писцу текста, и нумерации листов (почерк XVIII в.), порядок листов в Погод. 1556 сейчас изменен и по крайней мере одна часть первоначального состава рукописи отсутствует. Используя данные А. С. Орлова и мои собственные наблюдения, я получил следующую схему нумерации тетрадей и листов:

Нынешняя (не- строевская) нумерация листов	3	19	20	27	35	42	51	53	61	69	76	84	85	96	104	120	133
Нумерация XVIII в.		ме	н		на	тка						тна	тпв	те	тгг		
Сигнатуры	е	а	и	е	і	аі	ма	мв	мг	мд	ме			лэ	м	д	ві

Примечание. На нынешнем л. 96 сигнатура лэ и на л. 120 сигнатура д написаны другим почерком.

Первоначальный порядок восстанавливается таким образом:

Современная нумерация листов	Нумерация XVIII в.	Тетради
111—125		(г) и часть д
1—52	ла—пв	Часть д—первый лист аі
126—128	пв (?)—цд	} Часть аі—первый лист ві
129—133	пе—пе	
96—110	те—төі	лэ—м
53—95	тка—тна, тна—тца	ма—(мс) + 3 л. из (мэ)

Орлов считал, что место л. 111—125 нельзя определить из-за отсутствия старой нумерации, но, если использовать сигнатуру д на л. 120 и данные филиграней и почерка (на л. 121, 125 та же филигрань, что и на л. 1; почерк л. 111—125, по-видимому, тот же, что и на л. 1—52), можно условно поместить л. 111—125 в начале рукописи.

Если допустить, что сам Строев разделил рукопись до переплета (тот факт, что часть сигнатур стерта, подкрепляет такое мнение), то остальные части, может быть, надо будет искать в других рукописях его собрания. Запись на л. 67 об. гласит: «Книга, именуемая Александрия великая», но «Александрия» сейчас в рукописи нет. В собрании Строева под № 90 (шифр Погодина мне неизвестен) есть в том же формате (8^о) «Жизнь Александра Македонского», написанная скорописью «исхода XVI в.» на 113 листах.¹⁵ Возможно, что это одна из составных частей отсутствующих 215 листов, которые были в рукописи между нынешними л. 133 и 96. Можно полагать, что первые две тетради рукописи потерялись до Строева, хотя не исключено, что и они где-нибудь найдутся. Здесь можно заметить, как Строев сгруппировал исторические повести в начале рукописи («Хождение Трифона Коробейникова» — л. 1—52, повести об Азове и «Повесть о двух посольствах» — л. 53—95, Повесть о Дмитрии Басарге — л. 96—110), хотя первоначально они и не находились вместе. Если Строев, как можно предположить, выделил в отдельном переплете «Александрию», это было бы вполне в его стиле.

¹⁴ Описание см.: там же, с. 114—116; А. С. Орлов. Исторические и поэтические повести об Азове (текст). М., 1906, с. 6—8.

¹⁵ Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева. СПб., 1878, с. 378.

Листы (по Стросу)	Филлигран	Почерки	Разлиновка (ширина) и вертикальный размер текста	Число строк	Сигнатура
1-24	I (л. 1-16), II (л. 17-24)	I, Ia (?)	10.4/10.9 × 14.2 см	16-17	
28-87	III (л. 26-33), IV (л. 34-65), V (л. 66-87)	II	10.5/10.9 × 14.6		Р (л. 32, почерком II?) а (л. 26, почерком III) в (л. 34, почерком III) г (л. 42, почерком III) д (л. 50, почерком III) е (л. 58, почерком III)
88-109	VI	Ia = II?			д (?; л. 58, почерком II?) s (л. 66, почерком II) а (л. 74, почерком II)
110-117	VII	IV	10.5/10.9 × 16.3	19	в (л. 95, почерком Iа)
118-121	VIII	IIб	10.5/10.9 × 16.4	19	
122-131	VIII	V, IIб	11.8 × (?)	21-22	
132-135	IX	VI	10.5/10.9 × 16.6		
136-137	VIII	VII, IIб	9.2 × 13.2	15	
138-146	IX	VIII	11.6 × 15.5	20	
147-160	X, XI	IX			

Примечания. Лист 25 вставлен Стросом; л. 87, 118 и 147 использованы им для оглавления. Число строк колеблется на л. 1-24, и плюс, как и в других листах, не соблюдает разлиновку. Размер л. 110-117 - 7.3 × 19 см, т. е. половина листа 4^о расположенная вертикально. Размер л. 138-146 49/16, чем в других частях рукописи: 11.5 × 17.2 см.

Погод. 1561 (Строев. 26).¹⁶

Бычков пишет, что в этой рукописи 6 отдельных отрывков, но мне представляется, что на самом деле их меньше. Нет основания думать, что л. 110—117, 138—146 и, возможно, 147—160 до Строева помещались рядом, — в первых двух случаях размер бумаги служит явным свидетельством против такой возможности. Что касается других частей, можно отметить, что разлиновка листов везде почти одинакова и что почерк одного стиля и времени (хотя, по-видимому, не идентичны). Важнейшие палеографические данные приводятся в табл. 8.

Погод. 1570 (Строев, 39).¹⁷

Важнейшие палеографические данные приводятся в табл. 9.

Таблица 9

Листы (по Строеву)	Филигрань	Почерки	Сигнатуры	Нумерации глав
1—94	I (—л. 55), II, III	I, Ia	\bar{r} (л. 24 об.)— \bar{r} (л. 88 об.)	\bar{a} — \bar{z}
95—221	II, III, I, IV	Ia, Ib (л. 126) II (л. 190), III (л. 194), II (л. 202), IV (л. 218)	\bar{w} —(лд)	$\bar{k}(a)$ — \bar{m}
222—234	V, VI	V		\bar{k} . или \bar{w} . (?) \bar{ma} — \bar{mb} \bar{mg}
235—242	VII	VI		
243—247 (+3 л. на нумерован- ных)	VIII	VII (= Va?)		

Примечание. Нумерация глав \bar{ma} , \bar{mb} и \bar{mg} добавлены другим почерком (Строева?).

Без сомнения, л. 1—94 и 95—221 — из одной рукописи, и раньше между ними было еще 43 листа (если допустить по 8 листов в тетради). Пропущенные листы, которые могут все еще находиться в собрании Строева, вероятно, включают почерк Ia (скоропись первой половины XVII в. с прописными буквами, добавленными другой рукой коричневыми чернилами), филигрань II и III (кувшин с двумя ручками, с буквами II, похож на Гераклитова, № 839—841; кувшин с одной ручкой, коронкой розеток под полумесяцем, буквами P/AV на боку), сигнатуры \bar{w} — \bar{z} и нумерацию глав \bar{z} — \bar{k} . Сигнатуры и нумерации глав, по-видимому, относятся ко времени написания рукописей и, вероятно, были добавлены главным писцом.

Что касается остальных пластов, то л. 222—234 происходят, наверно, из той же рукописи, так как прописные буквы добавлены тем же почерком и чернилами, что и прописные буквы первой части рукописи. Но следует отметить, что первоначальная нумерация глав на л. 222—234 сейчас полустерта и вместо нее добавлена (наверно, Строевым) новая нумерация.

Листы 235—242, по-видимому, не связаны с предыдущими частями

¹⁶ Описание в кн.: А. Ф. Бычков. Описание церковнославянских и русских рукописных сборников, с. 116—118.

¹⁷ Описание см.: там же, с. 39—49; О. А. Белоброва. Кипрский диал в древнерусской литературе. Л., 1972, с. 46—47. Белоброва ошибочно указывает на отсутствие статей 33—38, хотя они находятся там, где и должны находиться (на л. 195—201).

рукописи (например, это единственный пласт, где использована киноварь), но в последнем пласте, на л. 243—247, почерк очень похож на почерк л. 222—234, хотя разлиновка и размер текста в этих двух пластах не сходны.

Погод. 1574 (Строев. 41).¹³

Когда 2 июня 1835 г. Строев подготовил эту рукопись к переплету, он разделил ее, вынул несколько частей и изменил порядок других. Сигнатуры здесь особенно важны для восстановления достроевского порядка пластов. За одним исключением (л. 154—179), во всех пластах есть сигнатуры, написанные одним почерком XVIII в., начиная с \bar{ia} (л. 89 об.) до $\bar{m}\bar{g}$ (л. 81 об.). Восстановленный порядок листов можно показать следующим образом:

Листы . . .	83—114	116—121	146—152	123—144	2—65	I	66—81	180—182
Сигнатуры ↑	\bar{ia} — \bar{id}	\bar{ie} ↑	\bar{ks}	\bar{ks} — \bar{ka} ↑	\bar{ld} — \bar{m}	\bar{ma}	\bar{mb} — \bar{mg} ↑	\bar{md}
	10 тетрадей		10 тетрадей	4 тетради			5 листов	

Строев взял белый лист из конца пласта л. 2—65 и вставил его в начале для оглавления этой части, вставив и еще несколько заглавных листов (л. 82, 115, 122, 145, 153). Возможно, что до получения им рукописи между листами 144 и 2 была еще одна тетрадь (т. е. всего 40 листов), как можно заключить из вторичной нумерации тетради почерком XVII в., по которой л. 138= \bar{l} ; л. 9, вероятно, был \bar{ls} ; л. 17= \bar{lz} и т. д. Кроме того, между л. 1 и 66 до написания последних сигнатур была еще одна тетрадь (по сигналам XVII в., л. 60= $\bar{m}\bar{g}$, л. 74= $\bar{m}\bar{s}$).

Бычков утверждает, что в Погод. 1574 включено несколько рукописей, как можно было бы заключить по изменению бумаги и почерка и существованию еще других сигнатур: \bar{a} — \bar{e} (л. 8 об.—41), \bar{a} — \bar{v} (л. 73 об.—74), \bar{a} — \bar{g} (л. 89 об.—106 об.), \bar{ls} — \bar{lz} (л. 158—166). Однако пласты л. 146—152, 123—144, 2—65 и 66—81 включают частично один и тот же почерк, и в пластах л. 123—144 и 66—81 есть частично одна и та же бумага. Мне кажется, что единственная часть рукописи, которая могла быть вставлена Строевым, это л. 154—179, где филигранны — не кувшины, как во всех других пластах (бумага, вероятно, несколько более поздняя, внизу на страницах — пятна, также не встречающиеся в других пластах; кроме того, это единственный пласт, где нет сигнатур, приведенных в нашей схеме; см. выше).

Какие тексты могут быть в пропавших частях рукописи? В записях на л. 66 об. и 123 об. рукопись называется «Палея» («ри-го году сентября в а день. . . глаголемая палея»; «сия книга палея»). Это означает, что подобный исторический сборник либо рассматривался как палея, либо что и в самом деле надо искать «Палею» где-то в других рукописях Строева. В Погод. 1574, как и в Погод. 1556, Строев поместил сочинения, относящиеся к русской истории, в самое начало сборников, следуя порядку: «сначала светские темы, а затем церковные». Так, в число первых он включил Повесть о разорении Рязани Батыем и «Сказание о Мамаевом побоище» (л. 2—65), «Повесть о двух посольствах» (л. 66—81), Защита Дионисием исправлений, внесенных им в «Потребник» (л. 83—114) и Ответ александрийского патриарха Герасима Михаилу Федоровичу на вопрос об использовании слова «и огнем» в чине водоосвящения (л. 116—121). Затем следуют повести, относящиеся к истории других народов (Повесть о Динаре, Повесть о пленении Иерусалима Титом).

¹³ См.: А. Ф. Бычков. Описание . . . , с. 133—137.

Погод. 1578 (Строев. 43).¹⁹

По Бычкову, в Погод. 1578 три отдельных рукописи, но мне кажется, что Строев присоединил только одну из них. Первые два пласта до Строева составляли комплекс, и он только изменил порядок частей. Внизу читается старая нумерация листов: 1—35 (л. 120—154) и 36—152 (л. 1—118), хотя иначе эти пласты никак не связаны (бумага, почерк и подписи разные). Как видно из подписей и записи Строева на л. 1 («NB: Две первые тетради утрачены»), первая часть рукописи была неполной еще до получения ее Строевым.

В третьем пласте (л. 156—167) заметим отсутствие трех листов в начале (на л. 160 об. есть подпись а); в конце (л. 167) нижнее поле и часть левого края, где наверняка была запись, срезаны. Хотя на л. 168 почерк меняется, бумага остается прежней и разлиновка сходна с той, что на л. 156—167.

Погод. 1581 (Строев. 50).²⁰

Хотя отдельные пласты рукописи написаны разными полууставами второй половины XVII в., создается впечатление, что они возникли в одно время и в одном месте. Об этом говорит не только манера использования киновари в разных пластах, но и филигранны (один и тот же «лотарингский крест» находится на л. 39—57, 67—82 и 83—96). В конце XVII или в начале XVIII в. была добавлена нумерация глав: л. 1 — глава а, л. 15 — глава в, л. 39 — глава г, л. 58 — глава д, л. 62 — глава и, л. 67 — глава е (?), л. 83 — глава з (?). Последние три были потом изменены (Строевым?) на е, з, и. Вывод, что нынешний порядок частей изменен по сравнению с первоначальным и что кое-какие части отсутствуют (главы е, з, и, — если они вообще существовали, — затем а и след.), подкрепляется тем, что на л. 82 об. есть «отражение» киноварного заголовка л. 62; на л. 96 об. также есть отпечаток киноварного заголовка в 9 строк: «месяца [ноя]бря в г день житии от... овед... пр... нашего... ..шего пресвятыя богородицы б... .. ид... ж... ркц... к. Благослови, отче».

Так как л. 66 об. совсем чистый, вряд ли рукопись кончалась здесь. По всей вероятности, Строев включил вынужденные пласты этой рукописи в другой сборник или просто переделал их отдельно. В данной же рукописи он, по-видимому, изменил порядок с тем, чтобы поместить вместе тексты о Богородице или о ее иконах.

Погод. 1583 (Строев. 48).²¹

Рукопись подготовлена к переплету 27 марта 1835 г., и бумага, приклеенная к переплету, находится и в Погод. 1629, подготовленной в тот же день или на день позже.

В Погод. 1583 есть части двух рукописей (л. 1—237 и л. 238—259). Первая из этих частей написана главным образом скорописью конца XVII в.; если здесь и больше одного почерка, то все они очень близки друг другу, причем размер текста почти везде одинаков. Филигранны повторяются в разных местах на протяжении почти всей рукописи до л. 237. На л. 238—259 почерк резко отличен, размер текста другой и сами листы по размеру меньше, чем в первой части рукописи.

¹⁹ Описание см.: там же, с. 153—158.

²⁰ Описание см.: там же, с. 76—79.

²¹ Описание см.: там же, с. 16—19.

Нынешний порядок текстов, по-видимому, в первой части рукописи не первоначальный: есть разные серии сигнатур, как показано ниже:

Листы	8	16	24	35	42	50	58	64	77	85	90
Сигнатуры писца	$\bar{в}$	$\bar{д}$		$\bar{в}$	$\bar{г}$	$\bar{д}$	$\bar{е}$	$\bar{ка}$ лист с полулиста	$\bar{г}$	$\bar{д}$	$\bar{кв}$ лист с полулиста
Позднейшие сигнатуры	$\bar{и}$	$\bar{е}$	$\bar{г}$	$\bar{еи}$	$\bar{к}$	$\bar{ка}$	$\bar{кв}$				
Листы	97	105	113	121	127	135		150	161	169	177
Сигнатуры писца	$\bar{в}$	$\bar{г}$	$\bar{д}$	$\bar{еи}$	$\bar{си}$	$\bar{зи}$		$\bar{кд}$			
Позднейшие сигнатуры	$\bar{ви}$	$\bar{ги}$							$\bar{с}$	$\bar{в}$	$\bar{и}$
Листы	188	196	204		209	217					
Сигнатуры писца	$\bar{в}$	$\bar{г}$	$\bar{д}$		$\bar{д}(\bar{р})$	$\bar{е}$					
Позднейшие сигнатуры					$\bar{е}$	$\bar{с}$					

Примечание. На л. 113^л, очевидно, добавлено другим почерком.

Используя эти номера и данные почерка и филиграней, можно было бы, думается, восстановить первоначальный порядок листов. Но пока наши попытки не увенчались успехом, так как, по-видимому, мы не располагаем всеми частями этой рукописи и какая-то доля ее могла потеряться еще до Строева.

Погод. 1587 (Строев. 240).²²

Рукопись была написана в одном месте в одно время (середина XVII в.), но, судя по нумерации глав, л. 76—84 об. находились раньше вначале, к тому же им предшествовала довольно значительная часть рукописи (л. 12—72 содержат главы $\bar{ке}$ — $\bar{л}$; на л. 76 и 78 номера глав $\bar{кв}$ и $\bar{кг}$). Поскольку л. 76 поврежден, возможно, что приобретенная Строевым рукопись начиналась с внешнего л. 76 и он просто переставил эту первую тетрадь при подготовке к переплету. С другой стороны, рукопись не обязательно кончалась л. 75 и другие куски еще могут быть найдены среди строевских рукописей.

Погод. 1952 (Строев. 45).²³

В Погод. 1952 Строев соединил части по меньшей мере двух рукописей. Одну из них он разделил, — по-видимому, исключив некоторые ее части, — и изменил порядок оставшихся. Что касается первых двух пластов (л. 1—18, 20—25), отметим, что они совсем другого времени (XV—XVI вв.), чем остальные пласты рукописи (вторая половина XVII в.), и написаны двумя разными почерками на разной бумаге. Третий пласт (л. 27—50) по внешнему виду и дате мог бы быть связан с последующими, но для подтверждения этой догадки нет конкретных данных. За исключением л. 72—76 и 123—129, о которых пишется ниже, остальные пласты рукописи до Строева шли в порядке, восстановленном в табл. 10, но анализ содержания не выясняет принципа, по которому он изменил первоначальный порядок.

В графе «Записи и их отпечатки» указываем, где в XVIII в. были сде-

²² Описание см.: там же, с. 28—30.

²³ Описание см.: там же, с. 328—334.

Таблица 10

Листы	Филигрань	Почерк	Разлиновка и размер текста	Число строк	Записи и их отпечатки
145—152	XII	X	10.4 × 15.6 см	19	I (л. 152 об.)
52—70	VII	VI	9.5 × 13.8	16	Ia (л. 52), II (л. 70 об.)
102—112	VII	VI, VIII	8.75/9.15 × 13.8	16	IIa (л. 102), IIIa (л. 112 об.)
78—100	IX, X	VIa	8.75/9.15 × 13.8	16	III (л. 78), IVa (100 об.)
130—144	XI	VIa	9.2 × 13.8	16	IV (л. 130)
114—121	XI	VIa	9.2 × 13.8	15	Va (л. 121 об.)

ланы — сравнительно небрежно — записи, причем чернильный отпечаток (отражение) остался на противоположной странице (л. 70 об.—102; рис. 2, а, б). Так восстанавливается порядок пластов в момент совершения записей. Конечно, это не обязательно означает, что указанный порядок надо считать первоначальным или непосредственно предшествующим строевской обработке, но в данном случае именно о таком изначальном порядке говорят и другие данные (совпадение почерков, филиграней и размера текста). По всей вероятности, л. 72—76 и 123—129 тоже были в одной рукописи с этими другими пластами, так как отражение записи на л. 72, а также запись на л. 129 об. сделаны теми же чернилами, что и другие записи. Есть и заметки на л. 129 в конце текста, сделанные той же рукой, что и заметки на л. 102 об. Внизу на л. 72—76 идет запись «... книга Евстрата Данилова с...» и на л. 123—129 запись той же рукой: «... а подписал... своею рукою» (полустертый текст, вероятно, можно прочесть в ультрафиолетовых лучах). На л. 83, 95, 103 есть запись: «Сия книга Евстрата». Наконец, отметим, что в разных местах (л. 53—61, 64—70, 100 об., 121 об., 152 об.) записи указывают на принадлежность рукописи семье Морозовых (в первом случае Симеону, в остальных — Григорию). По-видимому, какие-то пласты отсутствуют, так как отражения записей на л. 72 и 121 об. не соответствуют никаким другим записям в Погод. 1952.

Погод. 1552 (Строев. 91).²⁴

Мраморная бумага обложки (идентичная бумаге в Погод. 1555, 1579 и 1588) позволяет датировать подготовку рукописи к переплету приблизительно 19 сентября 1833 г. Погод. 1552 содержит части двух разных рукописей. Листы 2—36 раньше были в сборнике, где они занимали последние 4 листа тетради кв, тетради кг—ке целиком и первые 7 листов тетради кс: сохранились сигнатуры кг (л. 6), кд (л. 14), ке (л. 22), кс (л. 30). Строев сам написал конец последнего сочинения на л. 37 («... они же яко храбрыи воини пострадаша... и анафем подпадше»). Вероятно, существует еще одна рукопись, где находится конец этого текста и где можно ожидать филигрань л. 2—36 (голова шута четвертого типа по Клепикову над буквами CLP).

Хотя в пластах л. 39—57 и 59—75 почерки разные, они все же очень похожи друг на друга; бумага в обоих пластах та же. Таким образом, представляется, что Строев взял их из одной рукописи и добавил между ними для оглавления л. 58.

²⁴ Описание см.: там же, с. 123—126.

Погод. 1557 (Строев. 92).²⁵

Это типичный «строевский сборник», подобранный по религиозной тематике и составленный из трех отрывков разных рукописей. По-видимому, первые 59 листов были вместе в одной рукописи, но на л. 54—59 остались стерты следы ранней нумерации (56—61), указывающие на отсутствие двух листов. Как отмечает Бычков, текст на л. 53 об. не дописан. В следующем отрывке Строев добавил заголовок (л. 60), а первые и ко-

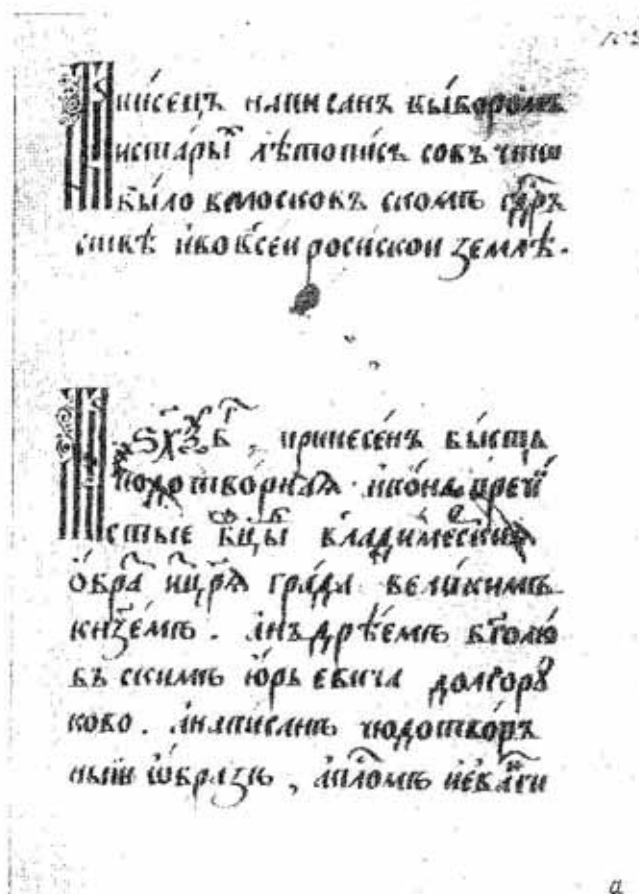


Рис. 2.

а — рип. ГПБ, собр. Погодина, № 1952, л. 102.

нечные слова этого отрывка, относившиеся к другим произведениям, были стерты. Текст последнего отрывка кончается в середине л. 77, и в конце этого листа Строев добавил: «Конец. Мая 30, 1831». Вероятно, это дата приобретения этого пласта, хотя, может быть, и дата составления сборника. Во второй половине мая 1831 г. Строев путешествовал по монастырям Московской епархии, но где он находился 30 мая, можно установить только по его неопубликованным письмам.

²⁵ Описание см.: там же, с. 112—114.

Погод. 1562 (Строев. 28).²⁶

Трудно определить, какие отрывки в этом типичном строевском сборнике могли составлять комплекс до вмешательства Строева. В одном случае он добавил лист (70) для оглавления, в других использовал чистые листы начала тетрадей (л. 95, 99, 102). Бычков выделяет в рукописи 6 отрывков, используя главным образом оглавление Строева, но такое деление представляется не вполне точным.

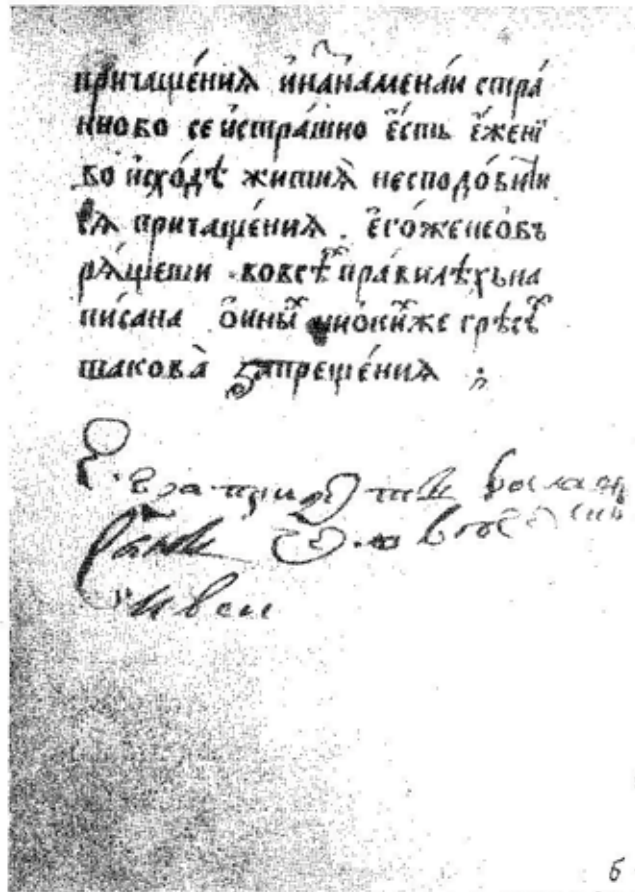


Рис. 2 (продолжение).

6 — ркп. ГПБ, собр. Погодина, № 1952, л. 70 об. На л. 102 видны отпечатки записи, сделанной на л. 70 об.

Почерк на л. 47—61 если не идентичен, то, во всяком случае, очень похож на почерк л. 100—101, и оба текста написаны на одной бумаге (с филигранью «пасхальный агнец» над буквами PL в щите). Почерки на л. 66—69 и 71—72 также сходны, текст написан на одной бумаге. Хотя на л. 71—72 находятся копии царских грамот А. Л. Ордину-Нащокину, а на следующих листах есть копии других документов, также имеющих отношение к нему, нельзя согласиться с Бычковым, что л. 71—72 и 73—94 относятся к одной рукописи. Эти пласты отличаются друг от друга

²⁶ Описание см.: там же, с. 126—131.

по бумаге и почерку, и к тому же первые грамоты на л. 71—72 повторяются на л. 74—77. Следует допустить, что Строев, как обычно, просто соединил здесь материалы на одну тему. Итак, предлагаю свой, отличный от Бычкова, вариант состава рукописи:

Часть	Листы
1	1—45
2	47—65, 99—101
3	66—69, 71—72
4	73—94
5	95—98
6	102—107
7	108—110

В некоторых отрывках (в частности, первом, втором и шестом) встречается то, что можно назвать «приказной скорописью» второй половины XVII в. Это неудивительно, так как большая часть рукописи состоит из копий документов, бытовавших в приказной среде. Однако это не значит, что эти части были соединены до приобретения Строевым. Единственная часть, источник которой можно определить, — седьмая, написанная рукой Строева и датированная им: «Новгород, июля 5, 1832». В отличие от других новгородских приобретений (см., например, Погод. 1566) Строев списал этот текст не в библиотеке Софийского собора, а в библиотеке Иверского монастыря на Валдайском озере.

Погод. 1563 (Строев. 31).²⁷

При первом взгляде на эту рукопись, подготовленную Строевым к переплету в марте 1835 г. в Москве, создается впечатление, что установить, откуда Строев получил такое множество мелких отрывков, просто невозможно. Однако в одном случае он сам указывает: «Сей лист найден в куче бумаг Новгородского Софийского собора июня 13-го 1832» (л. 60), — и удается определить источники еще нескольких фрагментов.

Листы 2—19, 20—21. Все тексты на этих листах относятся к Нилу Сорскому или его ученикам. По почерку и бумаге можно разделить л. 2, 3—16, 17 и 19, 18, но так как на л. 2 есть номер главы (31) и тот же номер находится на верхних обрезках л. 3—16 (где прежняя нумерация листов стерта), то можно допустить, что л. 2—16 были соединены до Строева. Лист 18 вставлен между л. 17 и 19 тоже до Строева, так как первые слова на л. 19 (конец текста л. 17 об.) вычеркнуты и вписаны сверху на л. 18. Бумага л. 20 и 21 может быть той же, что и л. 17 и 19 (это не вполне ясно из моих записей), и в конце л. 21 запись гласит: «Сия книга Нилова скита Сорские пустыни». Можно догадаться, что Строев, скорее всего, взял все эти фрагменты из рукописей Кирилло-Белозерского монастыря (или на месте, или в Софийской библиотеке в Новгороде), тем более что в Погод. 1563, как указывалось выше, есть отрывок из Софийской библиотеки, а в «Библиологическом словаре» под именем Нила Сорского²⁸ Строев ссылается на кирилловские рукописи, где содержатся его сочинения.

Листы 94—99. В ходе работы в ГИМ мне пришлось смотреть Син. 850 — большой сборник, в свое время (судя по множеству ссылок на него в «Библиологическом словаре») очень внимательно исследованный Строевым. Запомнив мелкий полууставный почерк этой рукописи и записав информацию о филигранях при осмотре Погод. 1563, я понял, что л. 94—

²⁷ Описание см.: там же, с. 95—106.

²⁸ П. М. Строев. Библиологический словарь и черновые к нему материалы. СПб., 1882, с. 218—219.

были вырезаны Строевым именно из Син. 850. Установив источник этих отрывков в Погод. 1563, я постарался определить, из каких именно мест Син. 850 они были взяты. Ни почерк, ни текст, ни полустертая нумерация листов мне в этом не помогли; решающую роль приходится отнести расположению филигрanei.

Относительно содержания Син. 850 и отрывков из нее в рукописях Строева особо отмечу, что в них наблюдается большое разнообразие тематики, причем тексты на одну тему (и даже два списка одного текста) могут находиться в совсем разных местах. Ввиду этого сомнительна возможность определения места, которое эти отрывки ранее занимали в Син. 850, на основании использования одних только данных самих текстов.

1. Лист 94 — бумага с филигранью «пасхальный агнец в щите под короной» (здесь только верх — корона). Эта филигрань встречается в разных частях Син. 850. Между л. 589 и 590 там вырваны какие-то листы в середине тетради. Если в этой тетради было 10 листов, 7 из них могут быть сейчас (л. 164—170) в рукописи Погод. 1568 (текст: «Совершение во олтари новопоставленному священнику» и подобные сочинения), а восьмой — наш л. 94 (Роспись великих князей, похороненных в Успенском соборе во Владимире). Вторая возможность: л. 94 раньше был между л. 460 и 461 в Син. 850, где один лист был вырезан. Не совсем ясно расположение филигрanei в этой части рукописи, но преобладают низы филигрanei пасхального агнца. Хотя эта же филигрань находится и в тетрадях с л. 488 и 489 (между которыми один лист, по-видимому, вырезан) и л. 547—548 (где совершенно очевидно, что вырезан один лист), однако в обоих случаях расположение бумаги таково, что возможность происхождения л. 94 в Погод. 1563 именно из этих мест в Син. 850 исключается.

2. Хотя л. 95 и 96 (содержащие списки князей, похороненных в главных соборах Пскова и Твери) имеют филигрань «птица (орел) в венке», эти листы скорее всего взяты из разных частей Син. 850. Один лист вырезан между л. 512 и 513, где, вероятно, содержалась нижняя часть указанной филигрanei. Так как на л. 513 есть следы нумерации листов — 55, а на л. 95 в Погод. 1563 есть следы — 4, л. 95 мог быть между л. 512 и 513. Между л. 695 и 696 в Син. 850 тоже вырезан один лист, на котором можно было бы ожидать верх данной филигрanei, — именно в том виде, в каком он просматривается на л. 96 в Погод. 1563.

3. Листы 97—99 в Погод. 1563 (с текстом Повести о убиении царевича Дмитрия, — из бумаги с филигранью «лотарингский крест») Строев мог вырезать из двух возможных мест Син. 850. Так, 4 листа вырезаны между л. 894 и 895. На первых двух может быть филигрань (хотя это маловероятно), на третьем ее не может быть, на четвертом должен быть верх «лотарингского креста». Возможно, что наши л. 97—99 — последние три из этих четырех.

Вторая возможность: три листа вырезаны в Син. 850 между л. 927 и 928. Расположение филигрanei в этой части Син. 850 восстановить трудно, однако не исключено, что на последних двух из этих трех листов был «лотарингский крест» (наши л. 98 и 99). Вопрос может решиться при дополнительном исследовании бумаги.

Отдельные отрывки в Погод. 1563 главным образом состоят из двух-трех листов, иногда без филигрanei и обычно без следов прежней нумерации. Исключения следующие.

1. Листы 30—37 (без филигрanei), где на л. 30 сигнатура \bar{k} и запись: «и лист». Нумерация наверху стерта.

2. Листы 44—58 (филигрань — обычная лилия на «квадратном» щите под короной с одним поясом), где в тексте глава \bar{l} и внизу следы сигнатур

(например, на л. 52 г^т?). На л. 44 почерком XVII в. написано: «две тетради».

3. Листы 101—105 (без филигрании), рукопись в 8^о (как и л. 81—82) в отличие от большинства пластов в Погод. 1563 (в 4^о); старая нумерация, л. 256—260, сохраняется, но сигнатура стерта.

4. Листы 124—126 (филигрань: голова шута типа IV с 5 бубенцами, но без головы), где наверху л. 124 написан номер 360.

5. Листы 133—134 (без филигрании), где внизу идет старая нумерация (л. 197—193).

В большинстве случаев Строевым были собраны целые тексты, но замечу, что верх л. 23 и нижних трех четвертей л. 28 были срезаны. На л. 28 об. текст зачеркнут («Анастасе(и) до... оро... с... е един... о... лгало и дуга велико еретик лег кз (и т. д.)... во Цриграде якова и не бывала при сем на... ся седмая») и заклеен куском бумаги, для которого использован один из чистых листов рукописи, сейчас помещенной на л. 3—16.

Погод. 1566 (Строев. 36).²⁹

Рукопись составлена Строевым в октябре 1832 г. в Москве. Она включает разные отрывки, и можно определить, откуда Строев получил два из них. На л. 61 он записал: «NB: сии летописные известия находились на белых впереди, назад и в средних листах при одной богослужебной книге: оттуда отнял я их. Строев». На л. 20 об. Строев списал краткий текст и добавил: «Выписано из другого подобного экземпляра июня 24, 1832».

Летом 1832 г. Строев «прожил в Новгороде до 28-го июля «непрерывно работая» в Софийской библиотеке, которую успел пересмотреть во всей подробности.³⁰ Так как он не раз писал, что в Софийской библиотеке рукописи, полученные из Кирилловского монастыря, «особенно примечательны», и поскольку Погод. 1566 состоит главным образом из фрагментов, относящихся к Кирилловскому монастырю, я решил искать по описанию Софийского собрания рукописи в 4^о из кирилловских, где могла бы быть бумага, встречающаяся в Погод. 1566. Остановив свой выбор на Соф. 1462, я обнаружил, что ожидаемой бумаги там нет, но есть важные особенности.³¹ При переплете (в XIX в.?) Соф. 1462 была срезана по краям, так что сейчас она несколько уже, чем можно ожидать от рукописи в 4^о. Нумерация листов доведена до 199 (арабскими цифрами в верхнем правом углу). В Погод. 1566 на л. 48—53 наверху есть следы фолиации 200—205 и бумага того же необычного размера, что в Соф. 1462. Листы 54—61 приблизительно того же размера и, по-видимому, имели раньше фолиацию 2—6, 2—7 и т. д., т. е. являются продолжением рукописи, в которой были раньше л. 48—53, а именно Соф. 1462, «откуда отнял я (Строев, — Д. У.) их». В данном случае, поскольку кирилловские летописцы, так заинтересовавшие Строева, были вставлены «на белых впереди, назад и в средних листах» в книги религиозного содержания (как Соф. 1462), анализ текста не помогает восстановить рукописи в их «достроевском» виде; на л. 194—199 в Соф. 1462 — различные молитвы.

Поскольку Строев составил Погод. 1566 вскоре после возвращения из

²⁹ Описание в кн.: А. Ф. Быхтов. Описание церковнославянских и русских рукописных сборников, с. 36—39.

³⁰ Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 243. Любопытно, что Барсуков не мог найти никаких сведений «о важных находках, сделанных в это время Строевым об обильной древними рукописями Софийской библиотеке».

³¹ Описание см. в кн.: Д. И. Абрамович. Описание рукописей С.-Петербургской духовной академии. Софийская библиотека. Вып. III. СПб., 1910.

Новгорода, можно выдвинуть гипотезу, что все отрывки этого сборника были взяты из примечательных кирилловских рукописей Софийской библиотеки летом 1832 г. Не исключается, конечно, что часть кирилловских рукописей могла попасть в руки Строева, когда он занимался в этом монастыре в 1830 г.

Фолиация, сигнатуры и филигранные в Погод. 1566 будут способствовать разысканию ее источников: на л. 7 об. и 8 сигнатуры а и в; на л. 62—71 фолиация арабскими цифрами 65—74; на л. 22—42 внизу фолиация карандашом начиная с «i». Филигранные достаточно своеобразные: на л. 22—42 — кувшинчик с одной ручкой, с розеткой над крышкой и буквами IG на боку; на л. 44—46 кувшинчик с одной ручкой и буквами IV на боку (на половинках листов, приклеенных в Погод. 1566, нет верха, — вероятно, он остался на бумаге, находящейся в рукописи, откуда Строев взял л. 44—46); на л. 57—59 щит (с большой буквой В?) под короной с розеткой, над именем NICOLAS LEBE, где буквы N и S зеркально перевернуты, и т. д.

Погод. 1582 (Строев. 47).³²

Рукопись состоит из 8 частей: л. 1—12, 13—28, 30—39, 41—53, 54—67, 68—89, 90—96, 98—101 (л. 29, 40, 97 вставлены Строевым). В некоторых местах заметны следы работы Строева: на л. 13 полустертый номер (7?): на л. 46—53 прежняя фолиация 194—206 полустерта или зачеркнута; на л. 68—88 прежняя фолиация 390—410 тоже полустерта. Вставленный Строевым для заглавия л. 97 был взят из пласта 66—88, и таким же образом использованы белые листы в начале и в конце пласта л. 54—67. Текст на л. 101 кончается на середине страницы, а остальная часть листа вырезана, хотя там был какой-то текст. Текст на л. 101 об. вычеркнут, к листу приклеена чистая бумага. На свет остатки читаются так: «. . . мая в з день Ферапонт Б(елозерский?) сед б.а. доле (?) и шире Кири. . . сив. . . ир. . . ническая. . . я. . . ей день и в. . . р. . . т суждалский подобием все а. . . ни щ. . . что. . . ле. . . тии. . . ». Так как почерки л. 90—96 и 98—101 очень похожи друг на друга и оба пласта срезаны, давая таким образом меньший вертикальный размер, чем другие части рукописи (17.8 см), можно заключить, что оба они были взяты из одной рукописи.

Погод. 1311, ГПБ Q.IV.172. БАН Арханг. Д.412.³³

Здесь мы встречаемся с рукописями, не входящими в собрание Строева. Погод. 1311 была куплена Погодиным в 1845 г. у С. П. Победоносцева (см. запись на с. IV). Платонов указывает на принадлежность Q.IV.172 Строеву и затем Сахарову (рукопись сейчас в переплете ГПБ), а Арханг. Д. 412 поступила в БАН в 1931 г. в составе Архангельского собрания.

Занимаясь Погод. 1311, я заметил, что в двух местах там было вырезано несколько листов (между с. 600 и 601 и между с. 616 и 617). Благодаря справке, полученной от М. Д. Каган-Тарковской, я нашел одну из этих вырезанных частей в Q.IV.172. В принадлежности листов 18—23 Q.IV.172 к Погод. 1311 не приходится сомневаться, так как верх филигранны, низ которой находится на л. 18—23, встречается на с. 617 Погод.

³² Описание см. в кн.: А. Ф. Бычков. Описание церковнославянских и русских рукописных сборников, с. 12—16.

³³ Погод. 1311 описана мной в приложении в кн.: Е. Л. Кеелан. The Kurbskii—Groznyi Aroskurha, p. 119—125; Q.IV.172 описана Платоновым в РИБ, т. XIII, СПб., 1909, с. XVII—XVIII; Арх. Д. 412 описана в кн.: Описание Рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР, т. III, вып. 1. Изд. 2-е. М.—Л., 1959, с. 362—364.

1311, и эти 6 листов из Q.IV.172 точно заполняют тетрадь, где вырезаны листы между с. 616 и 617. К тому же сочинение на л. 18—23 (подложная переписка султана с Леопольдом) указано в оглавлении Погод. 1311, и на л. 23 об. в Q.IV.172 есть запись уникальной тайнописью, известной нам только по Погод. 1311. Так как на л. 18 поставлена римская цифра IX, принадлежность этого пласта в какое-то время Строеву не вызывает сомнения (такие же римские цифры употреблены и в других его рукописях).

Первые 12 листов Q.IV.172, как указал мне Д. Роуленд, были раньше в начале Арханг. Д. 412, где встречается тот же почерк и продолжение записи, начинающейся на л. 1—12 в Q.IV.172. Привожу сравнение текстов.

ГПБ, Q.IV.172, л. 1—12

Сентября в 20 день, дому великого господина святейшего... кир Адриана, архиепископа московского и всеа России и всех северных стран патриарха.

Архан. Д. 412, с л. 1

...казначей старец Паисий Сийской и положил сию книгу во обещание свое в дом Пресвятыя и Живоначальныя Троицы.

БАН, Арханг. Д. 423, с л. 1³⁴

Лета 7201-го Сентября в 20 день дому великого господина всесвятейшаго кир Адриана, архиепископа московского и всеа России и всех северных стран патриарха казначей. Старец Паисий Сийской сию божественную книгу летошсец с прилежным молением предложил во свое обещание в дом Пресвятыя и Живоначальныя Троицы.

На этом пласте Q.IV.172 (л. 1—12) нет никакого указания на принадлежность Строеву; есть только общее замечание Платонова относительно всей рукописи Q.IV.172 (как он установил этот факт, неясно).

В целом создается такое впечатление: рукопись Погод. 1311 попала в руки Строеву до того, как она перешла к Погодину и, наверно, до того, как принадлежала Победоносцевым. Оттуда Строев взял два отрывка, один из которых еще не разыскан (по оглавлению Погод. 1311 там должен быть «Список с духовной святейшего Питирима, патриарха московского и всеа России»). Первые 12 листов Арханг. Д. 412 могли исчезнуть, когда Строев занимался в Архангельске в первые годы Археографической экспедиции.

* * *

Перейдем к выводам.

Здесь впервые была представлена в одном месте, хотя и в предварительном виде, совокупность данных по истории собрания рукописей Строева. Если раньше у нас было лишь общее представление о его собирательской деятельности, то сейчас мы можем точнее говорить о его приемах не только при собирании рукописей, но и при их обработке при подготовке к переплету. Это особенно важно потому, что, используя строевские рукописи, исследователи редко обращали внимание на черты, возникшие именно как результат деятельности Строева. Конечно, нельзя приписывать именно ему все случаи смывания записей и сигнатур или искажения текста, но там, где заметны эти или другие вышеуказанные особенности, надо быть готовым встретиться где-то с другими частями рукописи, откуда Строев извлек свои тетради или листы. И если надо признать, что круг возможных источников строевских рукописей кажется почти беспредельным, то одновременно можно и несколько ограничить сферу поисков и высказать некоторые рекомендации.

Разумеется, дальнейшее исследование собрания Строева должно начинаться в самом собрании, где можно сравнительно легко определить,

³⁴ Цит. по кн.: Описание Рукописного отдела..., с. 479—480.

какие рукописи попали туда целиком, а какие — только в отрывках. Мне кажется, что среди шифров строевской описи абсолютное большинство его рукописей представлено или целиком, — как они хранятся в теперешних переплетах, — или в частях, которые можно «воссоединить», чтобы получить «достроевский» вид рукописей.³⁵ При этом можно предположить, что многочисленные жития святых (№ 109—172), хранящиеся сейчас каждое в отдельном переплете, были взяты из сравнительно небольшого числа рукописей, попавших к Строеву целиком. К такому убеждению приводят нас примеры сборников, где отсутствуют некоторые части (напр., Погод. 1581), и возможность группирования отдельных житий в сравнительно небольшое число подборок по формату, почерку и времени написания. Приобретение сборников религиозного содержания XVII в., вероятно, не представляло затруднений в 1830-е годы.

Конечно, установление того, какие именно рукописи попали к Строеву целиком, само по себе еще не указывает на способ или источник их получения, но сведения относительно этого почти наверняка должны находиться в его неопубликованных бумагах. В тех же случаях, когда нам известно о приобретении Строевым того или иного собрания рукописей (в частности, я имею в виду собрание Калайдовича), важно найти дополнительную информацию об истории покупки. Однако такие исследования можно рассматривать как второстепенные по сравнению с полным описанием всех строевских рукописей.

Для установления происхождения всех рукописных отрывков в строевских сборниках также надо начинать с подробного описания собрания и его непереносимой публикации, чтобы обеспечить возможность необходимых сравнений при исследовании других собраний. Принципы научного описания рукописей хорошо известны, но надо подчеркнуть, что разрешение проблем строевских рукописей настоятельно требует включения всех доступных данных о рукописях, снимков почерков, прорисей филиграней и составления указателей ко всей информации. Смытые записи, номера и т. д. надо прочесть в ультрафиолетовых лучах, тексты под прищипками следует читать на свет, и т. д. Пример изучения строевских сборников показывает пользу составления картотек почерков и филиграней, включая не только материал датированных рукописей; но даже до составления таких картотек публикация предлагаемого описания даст исследователям других собраний некоторую возможность нахождения у Строева отсутствующих листов и тетрадей.³⁶ Разумеется, при обнаружении остатков вырезанных листов не следует всегда возлагать вину на Строева; с другой стороны, вынимая тетрадь, он не всегда оставлял столь ясные следы, — есть рукописи (как, например, Соф. 1462), составленные из разных тетрадей, написанных разными почерками и на разной бумаге, где некрепко пришитые тетради легко могут бесследно потеряться. Конечно,

³⁵ Среди рукописей, которые мне удалось просмотреть, сохранившимися в достроевской полноте мне кажутся: Погод. 683 (Строев. 123), Погод. 688 (Строев. 126), Погод. 799 (Строев. 242), Погод. 800 (Строев. 243), Погод. 1434 (Строев. 108), Погод. 1480 (Строев. 71), Погод. 1481 (Строев. 73), Погод. 1553 (Строев. 94), Погод. 1555 (Строев. 93), Погод. 1580 (Строев. 51), Погод. 1693 (Строев. 15), Погод. 1704 (Строев. 89).

³⁶ При разработке материалов для этой статьи мной была составлена картотека «своеобразных» филиграней, в которой мне пришлось ограничиться вместо рисунков одними только словесными описаниями. И даже при употреблении такой неполной и упрощенной картотеки легко выявлялись случаи, когда дальнейшее сравнение рукописей было необходимо для уточнения возможных связей между ними. Разумеется, далеко не всегда одинаковая бумага и почерк указывают на связь разных рукописей между собой, но такое совпадение основных показателей позволяет выбрать из большого числа рукописей те немногие, где такая связь наиболее вероятна. Там, где невозможно прямое сравнение рукописей, их отождествление требует фотографий или рентгенограмм филиграней.

в таких случаях все данные об отдельном отрывке могут ни к чему не привести, но такие случаи, как мне кажется, редки в этом собрании.

Стараясь определить, в каких собраниях скорее всего могут обнаружиться следы деятельности Строева, нужно в первую очередь думать о хранилищах, бывших в его время под наблюдением духовного ведомства. Вероятно, он мог изымать и отрывки из рукописей, принадлежавших частным лицам, — особенно если он критически относился к их знанию древних рукописей, но, как правило, можно исключить из круга его источников рукописи, уже находившиеся в его время в частных или государственных коллекциях. Важнейшая из них — собрание графа Ф. А. Толстого; но даже здесь дело осложняется тем, что Строев сам приобретал рукописи для графа. Пример рукописей Погод. 1311 и Q.IV.172 показывает, что строевские отрывки сейчас могут находиться вне его собрания, а рукописи, из которых они были взяты, — в собраниях других частных лиц. В данном случае, правда, Погод. 1311 скорее всего попала в частные руки только после окончания Археографической экспедиции.

Несмотря на наличие таких исключений, можно указать кирилловские рукописи Софийского собрания (их немного) как плодотворный материал для будущих разысканий. Синодальное, Кирилло-Белозерское и Архангельское собрания также должны дать источники сборников Строева. Вероятно, было бы нетрудно определить источники подборок иммунитетных грамот, о которых писал С. М. Каштанов. Относительно других сборников у меня возникло предположение, что ссылки Строева в «Библиологическом словаре» указывают на рукописи, из которых он мог заимствовать отдельные части. По крайней мере упомянутая там рукопись летописи из библиотеки Холмогорского собора сейчас хранится под шифром № 1 в собр. Строева (Погод. 1402); несколько отрывков было изъято из Сп. 850, многократно цитированной в «Словаре», хотя мы не находим в нем ссылок на эти именно списки.³⁷ Во многих других случаях, когда я пытался найти в «Библиологическом словаре» упоминания сочинений, находящихся в строевских сборниках, меня постигала неудача.

Итак, пока в нашем распоряжении нет картотеки всех почерков и филиграней древнерусских рукописей, пока все их описания не хранятся в памяти вычислительной машины, возможные пути поисков источников строевской коллекции останутся слишком многочисленными для быстрого разрешения сложнейших проблем его собрания. Приходится вспомнить слова биографа Строева о том, что описание рукописей требует «закаленного терпения и твердой мужественной воли».³⁸

³⁷ О Погод. 1402 см.: П. М. Строев. Библиологический словарь..., с. 360 (ссылка на № 33 в библиотеке Холмогорского собора); ср. также: Псковские летописи, вып. 1. М.—Л., 1940, с. XV. О произведениях в Сп. 850 см.: П. М. Строев. Библиологический словарь, с. 331, 338, 356, 405, 408, 422, 423, 424.

³⁸ Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 123.